

论农林院校大学生创新创业思维培育的 长效机制

——以某农林院校为例

钟媛卿 周德阳 柴可 罗衍祥

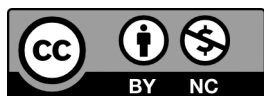
华南农业大学，广州

摘要 | 本文以某农林院校为例，通过问卷调查、比较案例分析等方法，从不同群体不同层次全方位多角度探讨大学生创新创业教育的作用机理，提出大学生创新创业思维培育的机制，即把握四大特点、遵循三大规律、探索三大路径。本文探求创新创业教育可靠的路径逻辑，以期更好地为党和国家培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和可靠接班人。

关键词 | 创新创业；思维培育；路径逻辑

Copyright © 2022 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



1 引言

党的十八大以来，中国特色社会主义进入新时代，我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段。如何培养大量符合新时代要求的创新创业型人才，已成为我国教育发展面临的一大课题。随着“大众创业，万众创新”国家发展战略的提出，创新创业教育逐渐成为适应经济社会和国家发展战略需要的一种教学理念与模式。通过文献搜查和阅读，发现学术界关于大学生创新创业教育的研究成果很多，研究范围和研究视角也在不断创新。

当前“双创”教育存在“重技能，轻素质”“重谋财，轻塑人”的痼疾，缺乏伟大品格的创业者难以承载改良社会的使命（徐小洲等，2020）。树立正确的创业意识，优化创业意识培养环境，完善创业教育体系是创新创业教育的重要环节（邓剑刚，2016）。以往的研究较少从理论角度研究创新创业思维

基金项目：华南农业大学2021年度学生工作研究项目。

作者简介：钟媛卿，华南农业大学思想政治辅导员，硕士研究生学历，主要研究方向：创新创业、企业管理等。

文章引用：钟媛卿，周德阳，柴可，等. 论农林院校大学生创新创业思维培育的长效机制——以某农林院校为例[J]. 教育研讨, 2022, 4(3): 324-329.

<https://doi.org/10.35534/es.0403050>

培育的逻辑,较少基于农林院校的视角进行研究创新创业思维培育的路径。本文拟从不同群体不同层次全方位多角度探讨农林院校大学生创新创业教育的作用机理,从而构建体现时代性、把握规律性、独具创新性的大学生创新创业思维培育的机制,创新创业教育有可靠的路径逻辑可循,更好地为党和国家培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和可靠接班人。

2 研究设计

2.1 问卷调查

本文针对某农林院校的在校学生进行了问卷调查。调查问卷共发放了381份,其中有效问卷381份,问卷的发放覆盖22个学院,其中受调查对象主要集中在大二、大三年级。

2.2 比较案例分析

由于本文的研究对象某农林院校是农、工、文、理等多学科协调发展的综合性大学,本文选取了3个农林类学院、1个理工类学院、1个人文社科类学院作为比较案例研究对象,分析学校在创新创业教育方面的开展状况,探讨不同学院“双创”教育开展的共性和差异。本文对5个学院创新创业工作的负责人的访谈情况、学院网址等公开披露信息情况等资料整理,通过制度建设、课程教学、平台搭建、外部资源四个方面对5个学院的创新创业工作开展情况进行案例比较分析。

3 研究分析

综合问卷调查和比较案例分析,本文认为农林院校大学生创新创业思维培育有四大特点、三大规律和三大路径。

3.1 四大特点

3.1.1 多元主体参与

从问卷调查和比较案例分析可知,学生、专任教师和辅导员等教职工、企业和有经验的创业者等外部主体是影响大学生创新创业思维培育的重要主体。大学生对创新创业很感兴趣,但是仅仅依靠“学生”这一主体很难获得较为成功的创新创业成果。农林院校的创新创业需要多元主体参与,多方力量共同发力,创新创业成果才会迸发更多魅力。

3.1.2 教育氛围熏陶

目前学校营造的创新创业校园氛围良好,较多学院都结合自身学院资源优势,搭建有“三农”、新材料、低碳环保等专业特色的创新创业平台。不论是邀请有创业经验的创业成功者、有创新实践经历的高年级学生作线上线下分享宣讲会,还是与企业签订相关协议为校园提供创业服务等,都体现了目前学校在充分利用教学资源和社会资源,最大限度为创新创业领域的发展打造有利的校园环境。

3.1.3 理论与实践结合

农林院校开设的创新创业课程理论教学内容较多，专业课程的专业知识讲授内容较多，虽有些学院提供了实验、实习等实践条件，但专创融合仍显欠缺。学生学到了专业背景知识，但运用到创新创业领域的内容较少。由此可以看出，创新创业领域的成果转化率不高，与农业、林业相关的理论与实践结合不足。

3.1.4 “先进带后进”持续影响

农林院校的创新创业需要多元主体参与，同时也需要发挥多元主体当中有突出成果、有成功经验的“先进者”的模范带头作用。这些“先进者”可以是有创业经验的创业成功者、有创新实践经历的高年级学生等。大学生对创新创业往往有一腔热血而不知从何做起，项目指导老师往往也是术业有专攻，难以推动学术成果在创新创业领域发挥重要作用。从“先进者”身上汲取养分，逐渐实现“依从、认同和内化”的创新创业态度变化，是发挥“先进带后进”持续影响的重要方法。

3.2 问题分析

3.2.1 学校开设的课程形式偏单一

调查数据显示，高校开展的创新创业课程主要基于整体教学大纲授课，面向全体大学生讲授关于创新和创业的一些基本的理论知识，缺乏有关创新创业的新颖的课程设计方式和经验。

3.2.2 理论和实践结合程度较低

创新创业课程在本科阶段深入程度不高，大多停留在理论阶段。在大多数学院中，“理论”与“实践”呈两层皮的状态普遍存在。大学生创新创业在不同的专业之间会受不同的影响，例如理工类的专业学术型和应用型强，更加容易从理论转化实践；文科类专业则转化率较低，专业教育与创新创业教育之间的融合困难。

3.2.3 师资队伍有待完善

高校创新创业课授课老师多为辅导员，部分专任教师参与。其中，辅导员缺少对创新创业做思想加工，容易照本宣科，难以吸引学生兴趣。而专任教师自身创新创业经历缺乏，难以引用鲜活的创新创业示例让学生更深入了解创新创业，对学生创新创业意识的引导不够。

3.2.4 学校缺乏对创新创业的有效宣传

学生了解创新创业的途径较少，主要通过课程和“先进者”分享讲述。当高校给学生开设创新创业课程或邀请校外的企业人员召开讲座时，大多数学生也只是把它当作一个任务来对待，学生对创新创业信息的接收处于凯尔曼理论中的“服从”，很多学生是被动接收信息的。

3.2.5 受学生个人主观因素的影响

虽然部分大学生有创新创业的想法，但有的同学对自己能力产生怀疑，心存压力，感到迷茫，有的同学好高骛远，对自己的项目盲目乐观，缺乏对后果的估计而感到困惑。学生在参加创新创业比赛时，自己可能都是懵懵懂懂的。比起创新创业项目的内容，同学们可能对实验操作更上心。在与学长学姐一个队伍时，就跟着学长学姐按部就班地做。做事缺乏思考，急功近利，对风险和困难预估不足，

做事不周全。

3.3 三大规律

3.3.1 知情意行相互内嵌

培育大学生的创新创业思维，需要让学生对创新创业方面的内容做到全面了解、充分理解、内心认同、由感而行。思维的培育需要充分关注“认同感”的培育，但又不仅仅停留于此，学生的实践过程也是一个不断加深认同感的过程。知、情、意、行是相互依存、相互影响、相互作用的。只有知、情、意、行四者互相交织和内嵌，大学生的创新创业思维才能得到有效地培育。

3.3.2 感性认识与理性认识相互转化

学生在了解、理解、认同和践行创新创业相关内容时，感性认识往往占据主导地位。但事实告诉我们，感性认识是需要与理性认识相互转化的。一个创业者倘若只凭借感性认识进行创新创业，很快将会被现实挫折和挑战击垮。而理性认识则是促使创业者全方位、多层次地认识创新创业及其带来的机遇和挑战，认真审视自身资源的优劣势，进而再做出创新创业具体的过程行为。

3.3.3 自我教育驱动力内化

一种意识和思维的培育离不开主体主观能动性的发挥。学生逐步形成创新创业思维的过程，也是一个自我教育、自我引导、自我修正的过程。学生对创新创业兴趣较大，但真正付诸创业实践的学生人数屈指可数。学生的自我教育应进一步内化成一种驱动力，促使自身更进一步认识创新创业，并在创新创业的过程中克服多重困难，迎接更多挑战，让创新创业真正成为学生内省后具有强大驱动力的实践行为。

3.4 三大路径

3.4.1 以“价值塑造”为导向的主动性内化式路径逻辑

从问卷调查和比较案例分析中可知，农林院校大学生创新创业思维培育是需要有明确导向的。一方面，基于学生的创新创业行为目的的教育，更应该以价值塑造为主，让学生真正了解在自身专业领域内的创新创业对学科和专业建设、对社会服务等的重要意义。另一方面，在学生创新创业的积极性角度看，高校的教育应注重知情意行相互内嵌、感性认识与理性认识相互转化的教育教学规律，充分调动学生的主观能动性，做好长远的规划，自我教育驱动力内化。

3.4.2 以“多方合力”为抓手的系统化立体式路径逻辑

农林院校的创新创业需要多元主体参与，多方力量共同发力，创新创业成果才会显现出新的活力。目前高校的创新创业工作已有较为明显的“多元主体参与”特点，这也恰恰说明了创新创业并不只是学生的兴趣和志向，专任教师和辅导员等教职工、企业和有经验的创业者等外部主体在影响大学生创新创业思维培育的重要主体。这种“多方合力”的路径是系统化、立体式的，在学生大学期间的不同阶段持续产生教育和引导作用。这就说明高校的创新创业氛围营造、平台搭建，创新创业教师队伍的培养、培训等均需要根据学生的成长成才规律进行，对不同阶段、不同目标的学生予以针对性、全面性的教育。

3.4.3 以“实践养成”为关键的创新性互动式路径逻辑

创新创业教育必须要理论结合实践,进而才能够取得应有的效果。农林院校开设的创新创业课程需要更有效地实现“专创融合”,使得学生不仅学到专业背景知识,也能将其运用到创新创业领域,提高创新创业领域的成果转化率。除此之外,无论是校企合作,举办比赛、培训、讲座、参观企业还是学校内的创新创业课程和实验,均需探索更多创新性、互动性强的教学和实践方式,让同学们在创新创业实践过程中实现自我探索、培育良好的创新创业思维。

4 结语

本文通过实地调查、访谈、对比分析等方法,在不同类别学院间展开实证调查,提出农林院校大学生创新创业思维培育的四大特点、三大规律、三大路径。本文探求大学生创新创业思维培育的创新机制,意在使大学生创新创业的研究更加系统和完善。本文的文献研究和实地调查需要花费大量时间和精力搜寻、阅读以及梳理,今后的研究可扩大问卷调查和比较案例的研究范围,为农林院校大学生创新创业思维培育机制提供更多有效的理论和现实条件支撑,推动大学创新创业教育的常态化和制度化。

参考文献

- [1] 邓剑刚. 互联网+时代下大学生创业意识培养途径探索[J]. 宿州教育学院学报, 2016, 19(6): 57-58.
- [2] 徐小洲, 梅伟惠, 韩冠爽. 论我国高校创业教育高质量发展的十大关系[J]. 高等工程教育研究, 2021(1): 155-161.
- [3] 肖姣娣, 王泽斯. “专创一体化”理念指导下创新创业实践平台的构建[J]. 实验室研究与探索, 2020, 39(8): 223-227.
- [4] 颜剑波, 王晓飞. “互联网+”视域下的大学生创业意识培养研究[J]. 吉首大学学报(社会科学版), 2018, 39(S2): 262-265.
- [5] 徐伟. 双创视域下高校大学生创新创业意识培养路径分析[J]. 科技资讯, 2018, 16(27): 177+179.
- [6] 朱春楠, 区玉辉. 基于“创业思维”理念的创业教育: 香港中文大学经验与启示[J]. 当代青年研究, 2018(4): 98-103.

On the Long-term Mechanism for the Cultivation of Innovative and Entrepreneurial Thinking of College Students in Agriculture and Forestry Colleges —Taking an Agriculture and Forestry College as an Example

Zhong Yuanqing Zhou Deyang Chai Ke Luo Yanxiang

South China Agricultural University, Guangzhou

Abstract: Taking an agricultural and forestry college as an example, this paper discusses the mechanism of college students' innovation and entrepreneurship education from different groups, different levels and perspectives through questionnaires, comparative case analysis and other methods, and proposes a mechanism for cultivating college students' innovative and entrepreneurial thinking. Grasp the four characteristics, follow the three laws, and explore the three paths. This paper explores the reliable path logic of innovation and entrepreneurship education, and better cultivates socialist builders and reliable successors for the party and the country to develop in an all-round way.

Key words: Innovation and entrepreneurship; Thinking cultivation; Path logic