

基层士兵人际信任相关分析*

李卫国

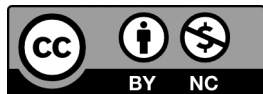
国防大学政治学院，上海

摘要 | 探讨基层士兵人际信任在人口学变量上的差距。采用自编基层士兵人际信任量表，对500名对象进行测量、统计分析。结论是：军种和年龄在各维度及总分上不存在显著差异；性别因素在信任能力维度上存在显著差异，女性得分高于男性，在可预测性维度上存在显著差异，女性高于男性；婚姻状态不同的士兵在总分，善意、品德、能力维度上不存在显著差异，在善意维度上存在显著差异，已婚的士兵高于未婚与离异的士兵；是否独生子女在可预测性上存在显著差异，非独生子女得分高于独生子女，体现了非独生子女更倾向于相信别人。

关键词 | 部队；士兵；人际信任；实证研究

Copyright © 2022 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/). <https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



本研究主要以基层士兵为研究对象，利用编制的人际信任问卷对基层士兵的人际信任现状进行调查，通过对人口学变量的差异分析，了解基层士兵群体的构成情况对人际信任的影响，同时通过个体人际信任因素的测量，探究高凝聚力的士兵群体的构成范式，为基层士兵人际信任的建立和修复提供相应的建议。

1 研究目的

探讨基层士兵人际信任状况及特点，考察基层士兵人际信任在人口学变量

*本文系军队研究生资助课题。

作者简介：李卫国，国防大学政治学院教授，博士生导师，研究方向：军人心理。

文章引用：李卫国. 基层士兵人际信任相关分析 [J]. 心理咨询理论与实践, 2022, 4(8): 393-401.

<https://doi.org/10.35534/tpcc.0408045>

上的差距。

2 研究方法

2.1 研究对象

在陆军某部发放 200 份，回收 182 份；在海军某部发放 100 份，回收 92 份；在空军某部发放 100 份，回收 88 份；在武警某部发放 100 份，回收 79 份。共发放 500 份，收回 441 份，回收率 88.2%。经严格的检查和筛选，剔除规律作答、无效作答和不完整作答的问卷，保留有效问卷 421 份，有效率 84.2%。

2.2 研究材料

通过文献研究，问卷调查、半结构访谈、预试、正式测试等环节，运用项目分析、探索性因素分析、验证性因素分析等方法，发现基层士兵人际信任的测量有四个维度：善意因子、品德因子、能力因子、可预测性因子。

自编基层士兵人际信任量表具有良好的信效度，可以作为测量工具进行基层士兵人际信任问题的研究。

人际信任各个维度平均分按照由高到低依次为：能力因子、品德因子、善意因子、可预测性因子。

采用自编基层士兵人际信任量表，共 28 个题项，4 个维度：善意、品德、能力、可预测性。量表采用 5 点评分的方法，完全不同意计分 1，不同意计分 2，介于中间计分 3，同意计分 4，完全同意计分 5。量表得分越高，代表被试人际信任水平越高，得分越低代表人际信任水平越低。

2.3 研究工具

本问卷的调查数据采用 SPSS21.0 进行分析处理。

2.4 研究程序

2.4.1 问卷发放

在各军种基层单位，发放问卷，与基层政工干部一起组织。施测前宣读了

指导语，施测完毕后立即收回试卷。

2.4.2 数据统计

问卷回收后，首先对问卷作答的情况进行检查，剔除规律作答，疲劳作答，随意作答的问卷。将剩下的有效问卷数据输入 SPSS21.0 软件进行数据分析。

3 结果与分析

3.1 人际信任总体特征分析

本研究使用自编量表，使用总分、各维度的平均数和标准差了解总体特征。基层士兵人际信任总体特征如表 1 所示。各维度平均数排名由高到低为能力、品德、善意、可预测性。

表 1 基层士兵人际信任总体分析 (N=421)

Table 1 Overall analysis of interpersonal trust among grassroots soldiers (N=421)

	善意	品德	能力	可预测性	问卷总分	单个题项
均值	3.877	3.897	3.954	3.746	108.293	3.867
标准差	0.667	0.644	0.721	0.652	13.314	0.475

3.2 人际信任具体特征分析

3.2.1 人际信任军种差异

按照军种的差异，分别对问卷总分及各维度进行方差分析，结果如表 2 所示，在 0.05 (双侧) 水平上，军种在量表各维度及总分上不存在显著差异。

表 2 基层士兵人际信任军种差异 (M±SD)

Table 2 Differences in interpersonal trust among grassroots soldiers (M±SD)

	陆军	空军	海军	火箭军	武装警察部队	F 值
品德	3.652 ± 0.601	3.404 ± 0.730	3.290 ± 0.676	3.716 ± 0.640	3.932 ± 0.656	0.333
善意	3.621 ± 0.657	3.517 ± 0.677	3.422 ± 0.603	3.766 ± 0.604	3.883 ± 0.646	0.820
能力	3.807 ± 0.621	3.971 ± 0.721	3.459 ± 0.624	3.873 ± 0.567	4.075 ± 0.668	1.108
可预测性	3.665 ± 0.775	3.513 ± 0.738	3.334 ± 0.643	3.673 ± 0.658	3.634 ± 0.672	0.655
总分	3.671 ± 0.469	3.572 ± 0.725	3.379 ± 0.630	3.762 ± 0.673	3.901 ± 0.653	0.991

3.2.2 人际信任性别差异

按照性别的差异,分别对问卷总分及各维度进行方差分析,结果如表3所示,在0.05(双侧)水平上,性别差异表现在品德和善意上不显著,在能力和可预测性上差异显著,女性得分更高。

表3 基层士兵人际信任性别差异 (M±SD)

Table 3 Gender differences in interpersonal trust of grassroots soldiers (M±SD)

	男 (N=352)	女 (N=69)	F 值
品德	3.951 ± 0.573	3.898 ± 0.644	1.159
善意	3.879 ± 0.648	3.844 ± 0.726	0.349
能力	3.925 ± 0.721	3.970 ± 0.725	0.094*
可预测性	3.744 ± 0.652	3.954 ± 0.654	0.026*
总分	3.863 ± 0.479	3.879 ± 0.464	0.145

注: *表示在0.05水平上差异显著。

3.2.3 人际信任年龄差异

按照事先划分年龄的年龄段分组,对量表各维度以及总分进行方差分析,考察年龄对这些变量的影响。从表4可以看出,年龄因素差异不显著。

表4 基层士兵人际信任年龄差异 (M±SD)

Table 4 Age difference of interpersonal trust among grassroots soldiers (M±SD)

	20岁以下 (N=137)	20岁至25岁 (N=133)	25岁至30岁 (N=93)	30岁以上 (N=58)	F 值
品德	3.857 ± 0.686	3.919 ± 0.644	3.911 ± 0.572	3.932 ± 0.648	1.166
善意	3.850 ± 0.670	3.880 ± 0.677	3.896 ± 0.676	3.940 ± 0.746	0.544
能力	3.950 ± 0.721	3.970 ± 0.725	3.893 ± 0.842	3.993 ± 0.883	0.199
可预测性	3.842 ± 0.705	3.967 ± 0.705	3.893 ± 0.942	3.954 ± 0.721	0.867
总分	3.848 ± 0.476	3.876 ± 0.464	3.851 ± 0.559	3.922 ± 0.475	0.876

3.2.4 人际信任婚姻状况差异

按照婚姻状况不同,对被试进行分组,对量表各维度和总分进行差异检验,

考察婚姻状况对这些变量的影响。从表5可以看出，婚姻因素在善意维度上存在显著差异，其他维度及总分不存在显著差异。婚姻状况在问卷总分平均数上，离异得分 < 未婚 < 已婚。

表5 基层士兵人际信任婚姻状况差异分析 (M ± SD)

Table 5 Difference analysis of interpersonal trust and marital status of grassroots soldiers (M±SD)

	未婚 (N=238)	已婚 (N=164)	离异 (N=19)	F 值
品德	3.806 ± 0.734	4.043 ± 0.693	3.791 ± 0.588	1.186
善意	3.758 ± 0.757	3.901 ± 0.678	3.429 ± 0.225	0.889*
能力	3.938 ± 0.827	4.042 ± 0.942	3.428 ± 0.964	1.134
可预测性	3.685 ± 0.739	3.808 ± 0.705	3.472 ± 0.448	1.515
总分	3.797 ± 0.537	3.950 ± 0.658	3.505 ± 0.438	2.347

注：*表示在 0.05 水平上差异显著。

3.2.5 人际信任军衔差异

按照军衔高低，对被试进行分组，对基层士兵人际信任问卷各维度和总分进行单因素方差分析。结果如表6所示，可知，不同军衔的士兵在基层士兵人际问卷总分，善意、品德、能力、可预测性上不存在显著差异。

表6 基层人际信任军衔差异分析 (M ± SD)

Table 6 Difference analysis of military rank in grassroots interpersonal trust (M±SD)

	义务兵 (N=156)	下士和中士 (N=160)	上士和军士长 (N=105)	F 值
品德	3.759 ± 0.758	3.845 ± 0.721	3.849 ± 0.637	1.037
善意	3.719 ± 0.749	3.783 ± 0.767	3.849 ± 0.639	0.665
能力	3.904 ± 0.794	3.978 ± 0.833	3.849 ± 0.745	0.657
可预测性	3.693 ± 0.728	3.680 ± 0.738	3.673 ± 0.860	0.023
总分	3.769 ± 0.532	3.821 ± 0.543	3.817 ± 0.624	0.548

注：*表示在 0.05 水平上差异显著。

3.2.6 人际信任学历差异

按照学历分组，对不同学历的基层士兵在人际信任问卷各维度的得分和总分进行单因素方差分析。结果如表7所示，可以看出，不同学历战士，在问卷各维度和总分上不存在显著差异。

表7 基层士兵人际信任学历差异分析 (M±SD)

Table 7 Difference analysis of interpersonal trust and educational background of grassroots soldiers (M±SD)

	初中 (N=41)	高中或中专 (N=252)	大专 (N=96)	本科以上 (N=32)	F 值
品德	3.816 ± 0.375	3.790 ± 0.747	4.083 ± 0.572	3.674 ± 0.653	0.087
善意	3.429 ± 0.968	3.764 ± 0.759	3.821 ± 0.676	3.571 ± 0.571	0.544
能力	3.939 ± 0.348	3.926 ± 0.838	4.142 ± 0.821	3.531 ± 1.016	0.227
可预测性	3.591 ± 0.949	3.669 ± 0.738	3.907 ± 0.719	3.449 ± 0.762	0.181
总分	3.693 ± 0.523	3.787 ± 0.550	3.988 ± 0.430	3.800 ± 0.544	0.069

3.2.7 人际信任兵源地差异

按照不同入伍地分组，对基层士兵人际信任问卷各维度得分和总分进行单因素方差分析。结果如表8所示，可以看出，不同兵源的战士，在问卷各维度和总分上不存在显著差异。

表8 基层士兵人际信任兵源地差异分析 (M±SD)

Table 8 Difference analysis of interpersonal trust among grassroots soldiers (M±SD)

	城市 (N=103)	县城 (N=149)	农村 (N=169)	F 值
品德	3.902 ± 0.691	3.800 ± 0.769	3.782 ± 0.687	0.416
善意	3.780 ± 0.850	3.805 ± 0.741	3.668 ± 0.695	0.183
能力	3.950 ± 0.861	3.955 ± 0.868	3.907 ± 0.768	0.850
可预测性	3.611 ± 0.730	3.666 ± 0.742	3.765 ± 0.746	0.235
总分	3.813 ± 0.584	3.807 ± 0.547	3.781 ± 0.516	0.868

3.2.8 人际信任独生子女差异

按照是否为独生子女，对基层士兵人际信任问卷各维度得分和量表总分进行单因素方差分析。结果如表9所示，可以看出，是否独生子女的战士，在量表总分和品德、善意、能力等维度，不存在显著差异，在可预测性维度上，是否独生子女在0.05（双侧）差异显著，非独生子女得分高于独生子女。

表9 基层士兵人际信任独生子女差异分析（ $M \pm SD$ ）

Table 9 Difference Analysis on interpersonal trust of only child among grass-roots soldiers ($M \pm SD$)

	独生子女（ $N=177$ ）	非独生子女（ $N=244$ ）	F 值
品德	3.817 ± 0.744	3.801 ± 0.701	0.898
善意	3.796 ± 0.768	3.683 ± 0.706	0.122
能力	3.935 ± 0.857	3.947 ± 0.789	0.875
可预测性	3.648 ± 0.741	3.821 ± 0.736	0.079*
总分	3.798 ± 0.554	3.803 ± 0.522	0.935

注：*表示在0.05水平上差异显著。

4 结论

军种和年龄在各维度及总分上不存在显著差异。

性别因素在基层士兵人际信任问卷能力维度与上存在显著差异，女性得分高于男性。在可预测性维度存在显著差异，女性高于男性。

婚姻状态不同的士兵在基层士兵人际问卷总分，善意、品德、能力上不存在显著差异。在善意维度上存在显著差异，已婚的士兵高于未婚与离异的士兵。

是否独生子女在基层士兵人际信任可预测性存在显著差异。非独生子女得分高于独生子女，体现了非独生子女更倾向于相信别人。

参考文献

- [1] 拓瑞. 安全依恋对人际信任的影响 [D]. 西安: 陕西师范大学, 2014.
- [2] 魏顺宝. 公共部门员工组织人际信任与利益表达行为特征及关系研究

- [D]. 重庆: 重庆大学, 2014.
- [3] 罗书伟. 大学生人际信任内隐社会认知特点研究 [D]. 重庆: 西南大学, 2014.
- [4] 张建新, 张妙清, 梁觉. 殊化信任与泛化信任在人际信任行为路径模型中的作用 [J]. 心理学报, 2000 (3): 311-316.
- [5] 古婷. 大学生人际信任相关因素的调查与实验研究 [D]. 济南: 山东大学, 2011.
- [6] 韩振华. 人际信任的影响因素及其机制研究 [D]. 天津: 南开大学, 2010.
- [7] 杨中芳. 中国人的人际关系、情感与信任 [M]. 台中: 远流出版公司, 2001: 23-45.
- [8] 刘相. 士兵的信任封闭心理及矫正 [J]. 政工学刊, 2005 (1): 48
- [9] 许涛. 生活事件、个性、心理健康对新兵人际信任影响的路径分析 [J]. 东南国防医药, 2011 (5): 239-243.
- [10] 刘麟书. 人际信任整合模型之研究 [D]. 台北: 铭传大学, 2001.
- [11] 张云武. 重建社会信任 [M]. 杭州: 浙江大学出版社, 2015: 3-5.

Correlation Analysis of Interpersonal Trust among Grassroots Soldiers

Li Weiguo

School of Political Science, National Defense University, Shanghai

Abstract: To discuss the difference of interpersonal trust among grassroots soldiers in demographic variables. The self-compiled interpersonal trust scale was used to measure and analyze 500 subjects. The conclusion is that there is no significant difference in each dimension and total score between military service and age, there is significant difference in gender factor in the dimension of trust ability, and the score of women is higher than that of men, and there is significant difference in the dimension of predictability. Soldiers in different marital states do not differ significantly in their total score, goodwill, moral character, and ability dimensions, but the married soldiers were significantly higher than the unmarried and divorced soldiers in the dimensions of kindness. There was a significant difference in predictability between only children and non-only children. The scores of non-only children were higher than those of only children, which indicated that non-only children were more inclined to trust others.

Key words: Troops; Soldiers; Interpersonal trust; Empirical research