中国心理学前沿
2023 年 11 月第 5 卷第 11 期

民办高职院校学生非自杀性自伤行为现状及影响因素研究

黄梦莹

浙江长征职业技术学院，杭州

摘　要 | 目的：探讨民办高职院校学生非自杀性自伤行为（non-suicidal self-injury，NSSI）现状及影响因素，为民办高职院校心理健康教育工作提供参考。方法：采用方便取样方法，使用问卷星生成线上问卷对浙江省某民办高职院校1055名学生进行调查，采用二元Logistic回归分析模型分析民办高职院校学生NSSI行为的影响因素。结果：民办高职院校学生NSSI行为检出率为30.24%（319/1055）。单因素分析结果显示，家庭成员有精神病史、本人有精神病史的学生比家庭成员无精神病史、本人无精神病史的学生NSSI检出率高，家庭氛围亲密与融洽，亲密与疏离、亲密与紧张、融洽与疏离、融洽与紧张的学生自伤行为差异显著；二元Logistic回归分析结果显示家庭成员有精神病史、本人有精神病史、网络成瘾程度高、父亲亲密度低、母亲亲密度低、有抑郁表现是NSSI的危险因素。结论：家庭成员有精神病史、本人有精神病史、网络成瘾程度高、父亲亲密度低、母亲亲密度低、有抑郁表现是NSSI的危险因素。

关键词 | 民办高职院校；非自杀性自我伤害；影响因素

非自杀性自我伤害（non-suicidal self-injury，NSSI）是指在没有明显自杀意图的情况下，故意、重复地破坏或伤害自己身体组织的且不被社会认可的行为[1]。如故意割伤、灼伤、撞击自己等。虽然这种行为一般不会致死，但极具危险性。已有研究表明，NSSI 可作为自杀的预测因子[2-5]。最新的美国《精神障碍诊断与统计手册》第五版（DSM-5）已经将其列为一个独立的诊断 NSSID（Non-suicidal-self-injury Disorder）[6]。NSSI 的发病机制复杂，涉及个体易感因素、遗传、家庭、社会环境等诸多因素[7]。

民办高职院校是我国高等院校序列中录取批次最低的一个群体，就读民办高职的学生不同的入学动机与生源背景给他们在群体生活中带来了诸多负面影响，当这些情绪得不到及时开导与释放，便会呈现出诸多心理问题[8]。很多学生因为高考失利而“不得已”选择民办院校，因此学习积极性不高，对所学专业认同度较低，进而出现一系列心理及行为问题，其中网络成瘾最为普遍。且对于网络成瘾与自

基金项目：本文系中国民办教育协会2023年度规划课题“民办高职院校学生非自杀性自伤行为影响因素研究”（项目编号：CANFZG23035）的研究成果。
作者简介：黄梦莹，浙江长征职业技术学院心理健康教育教研室主任。
文章引用：黄梦莹．民办高职院校学生非自杀性自伤行为现状及影响因素研究［J］．中国心理学前沿，2023，5（11）：1199-1206.
https://doi.org/10.35534/pc.0511140

伤的关系仍存在争议，有研究表明网络成瘾的严重程度与自伤频率呈正相关[9]，但也有研究显示，二者不存在相关性[10，11]。现有研究表明，亲子冲突与非自杀性自伤呈显著正相关[12]，抑郁能正向预测 NSSI[13]，但已有研究多以中学生为被试，高职生处于青春期后期和成年早期的过渡时期，大学阶段的心理健康状况对成年后的发展起着重要作用。

本文目的在于探查民办高职院校学生 NSSI 行为的现状及影响因素，为民办高职院校学生 NSSI 行为的预防和心理健康教育工作提供一定参考依据。

1 研究对象与方法

1.1 研究对象

采用方便取样方式，从浙江省某民办高职院校上大学生心理健康教育课的学生中抽取大一新生 1080 名。在征得所有学生同意的情况下，通过问卷星 App 生成调查问卷二维码，同一位心理老师作为主试，学生以班级为单位在大学生心理健康教育课上统一用手机扫码填写。回收有效问卷 1055 份，有效率 97.7%。

1.2 研究工具

（1）一般情况调查表

包括性别、家庭所在地（农村、城镇、城市）、家庭氛围（亲密、融洽、疏离、紧张、冲突）、家庭成员有无精神病史、本人有无精神病史。

（2）青少年自我伤害问卷

采用郑莺编制、冯玉修订的青少年自我伤害问卷[14]，主要调查青少年自我伤害行为发生的方式和严重程度，包括 18 种故意伤害自己身体的行为方式。自伤行为频次分为 0 次、1 次、2 ~ 4 次、5 次以上四个级别，计分为 0、1、2、3 分。对身体的伤害程度评估分为无、轻度、中度、重度、极重度 5 个等级，计分为 0、1、2、3、4 分。自伤水平等于自伤频次与自伤严重程度的乘积，得分 >0，则判定有 NSSI 行为。本研究中该量表的 Cronbach's Alpha 系数为 0.838，条目之间的一致性较好。

（3）大学生专业认同量表

采用秦潘博编制的大学生专业认同量表[15]，共 23 道题目，采用 Likert 5 点记分，1 ~ 5 分分别表示“完全不符合”至“完全符合”，该量表具有较好的信效度，本研究中该量表的 Cronbach's Alpha 系数为 0.957。

（4）中文网络成瘾量表的修订版（CIAS–R）

采用白羽、樊富珉修订的中文网络成瘾量表[16]，该量表共 19 个题项，量表采用 4 点记分，总分越高，说明网络成瘾的倾向性越高。网络成瘾可以被划分为 3 个等级，总分 <46 分为正常群体，总分大于等于 46 分并小于 53 分为网络依赖群体，总分大于等于 53 分为网络成瘾群体。该量表具有较好的信效度，本研究中该量表的 Cronbach's Alpha 系数为 0.930。

（5）亲子亲密度量表

采用布赫南（Buchnan）等人编制的亲子亲密度量表[17]，父亲与母亲维度各 9 个项目，采用 5 点记分，采用平均分来反映亲子关系，得分越高，表示个体与父（母）亲关系越亲密。该量表具有较好的信效度，本研究中该量表的 Cronbach's Alpha 系数为 0.938。

（6）抑郁自评量表（SDS）

采用 Zung 编制的抑郁自评量表[18]，共 20 个项目，4 点评分，其中 10 个为反向记分项目。总分小于 53 分无抑郁表现，总分大于等于 53 分为有抑郁表现。该量表具有较好的信效度，本研究中该量表的 Cronbach's Alpha 系数为 0.841。

1.3　统计方法

采用 SPSS 21.0 软件进行统计分析。采用 χ^2 检验比较性别、家庭所在地、家庭成员有无精神病史、本人有无精神病史大学生的自伤行为；采用 Kruskal-Wallis 检验比较不同家庭氛围大学生的自伤行为；经正态性检验，采用独立样本 t 检验比较有无自伤行为大学生的父亲亲密度、母亲亲密度、专业认同、网络成瘾、抑郁得分总分。采用 Pearson 积差相关分析和二元 Logistic 回归考察非自杀性自我伤害行为的影响因素。所有统计学分析以 p<0.05 为检验水准。

2　研究结果

2.1　单因素分析结果

本研究中非自杀性自伤行为的检出率为 30.24%（319/1055）。具体人口学特征大学生自伤行为情况如表 1 所示。有无自伤行为学生专业认同、网络成瘾、父亲亲密度、母亲亲密度总分差异检验如表 2 所示。

表 1　人口学特征检验

Table 1　Demographic characteristic testing

项目	类别	n	NSSI（n）	检出率（%）	χ^2/H	p
性别					0.041	0.839
	男	415	124	29.88		
	女	640	195	30.47		
家庭所在地					3.587	0.166
	农村	514	155	30.16		
	城镇	405	114	28.15		
	城市	136	50	36.76		
家庭氛围					21.422	0.000
	亲密	362	87	24.03		
	融洽	623	198	31.78		
	疏离	52	25	48.08		
	紧张	13	8	61.54		
	冲突	5	1	12.50		
家庭成员有无精神病史					5.212	0.045
	有	16	9	56.25		
	无	1039	310	29.84		
本人有无精神病史					31.068	0.000
	有	16	15	93.75		
	无	1039	304	29.26		

https://doi.org/10.35534/pc.0511140

表 2　有无自伤行为学生专业认同与网络成瘾得分 t 检验

Table 2　T-test on professional identity and internet addiction scores of students with or without NSSI behavior

项目	有自伤行为得分	无自伤行为得分	t	p
专业认同	84.86	87.81	3.035	0.002
网络成瘾	44.18	41.15	4.840	0.000
父亲亲密度	3.28	3.61	6.001	0.000
母亲亲密度	3.65	3.99	6.099	0.000
抑郁总分	50.48	45.41	7.724	0.000

性别、家庭所在地对 NSSI 行为无统计学差异（p>0.05）。家庭成员有精神病史的学生比家庭成员无精神病史的学生 NSSI 检出率高（χ^2=5.212，p=0.045）；本人有精神病史的学生比本人无精神病史的学生 NSSI 检出率高（χ^2=31.068，p<0.001），家庭氛围主效应显著（H=21.422，p<0.001），成对比较显示，家庭氛围亲密与融洽（p=0.011），亲密与疏离（p=0.004）、亲密与紧张（p=0.038）、融洽与疏离（p=0.014）、融洽与紧张（p=0.021）自伤行为差异显著。

无自伤行为的学生专业认同得分高于有自伤行为的学生（t=3.035，p=0.002），无自伤行为的学生网络成瘾得分低于有自伤行为的学生（t=4.840，p<0.001）。无自伤行为的学生父亲、母亲亲密度均高于有自伤行为的学生（p<0.001）。

民办高职院校学生 NSSI 行为与各因素相关性分析结果如表 3 所示。结果表明 NSSI 行为与家庭氛围、家庭成员有无精神病史、本人有无精神病史、专业认同、网络成瘾、父亲亲密度、母亲亲密度、抑郁得分均存在相关关系（p<0.05）。

表 3　民办高职院校学生 NSSI 行为与各因素相关性分析（r 值）

Table 3　Correlation analysis of NSSI behavior and various factors among students in private vocational colleges (r-value)

项目	自伤行为	
	r	p
性别	0.006	0.839
家庭所在地	0.027	0.373
家庭氛围	0.122	0.000
家庭成员有无精神病史	−0.070	0.022
本人有无精神病史	−0.172	0.000
专业认同	−0.093	0.022
网络成瘾	0.148	0.000
父亲亲密度	−0.182	0.000
母亲亲密度	−0.192	0.000
抑郁得分	0.232	0.000

2.2 NSSI 影响因素的二元 Logistic 分析结果

为进一步分析 NSSI 的影响因素，将有无 NSSI 行为作为因变量（有：y=1；无：y=0），将家庭氛围（1= 亲密，2= 融洽，3= 疏离，4= 紧张，5= 冲突）、家庭成员有无精神病史（0= 无，1= 有）、本人有无精神病史（0= 无，1= 有）、父亲亲密度、母亲亲密度、专业认同、网络成瘾程度（0= 无网络成瘾，1= 网络依赖，2= 网络成瘾）、抑郁表现（0= 抑郁量表得分 <53 分，1= 抑郁量表得分≥ 53 分），作为自变量进行二元 Logistic 回归分析，结果如表 4 所示。

表 4　NSSI 行为影响因素的 Logistics 回归分析结果

Table 4　The results of logistic regression analysis on the influencing factors of NSSI behavior

自变量	B 值	SE 值	Wald- χ^2	p	OR
家庭氛围	0.030	0.122	0.059	0.808	1.030
家庭成员有无精神病史（1）	−1.050	0.529	3.935	0.047	0.350
本人有无精神病史（1）	−3.244	1.048	9.572	0.002	0.039
专业认同	0.001	0.006	0.074	0.786	1.001
网络成瘾	0.341	0.099	11.896	0.001	1.406
父亲亲密度	−0.272	0.108	6.275	0.012	0.762
母亲亲密度	−0.250	0.107	5.477	0.019	0.779
抑郁表现	0.432	0.157	7.622	0.006	1.541

结果显示家庭成员有精神病史（p=0.047，OR=0.350）、本人有精神病史（p=0.002，OR=0.039）、网络成瘾程度高（p=0.001，OR=1.406）、父亲亲密度低（p=0.012，OR=0.762）、母亲亲密度低（p=0.019，OR=0.779）、有抑郁表现（p=0.006，OR=1.541）是自伤行为的危险因素。

3　讨论

非自杀性自伤行为多发生于青少年，在来自不同国家的调查中，青少年自伤行为发生率在 10% ~ 20%[19]。国外学者斯旺内尔（Swannell）等报告大学生非自杀性自我伤害检出率在 12% ~ 38% 之间[20]。

本研究中非自伤性自我伤害检出率为 30.24%，和国内其他研究相比，处于较高水平。潘珍等人的一项 Meta 分析显示，中国大学生自伤行为检出率为 16.6%[21]，黄琴琴报告某综合性大学 NSSI 检出率为 21%[22]，宋先兵等研究医学专科学生非自杀性自我伤害检出率 14.7%[23]，陈春荣等研究表明高职院校 NSSI 检出率在 18% ~ 19%[24]。造成 NSSI 检出率不同的原因可能是选取的调查工具不同，也可能是由于被调查对象心理健康状况不同。选择进入民办高职院校的学生很多是由于高考失利，民办高职院校是“不得已”的选择。因此，学生学习基础参差不齐、学习动机低、学习氛围差、就业压力大，相较于本科大学生和公办院校学生更容易出现心理问题。另外，很多学生高考失利的原因之一就是高中时由于心理问题导致休学，故民办高职院校心理问题发生率较高，心理健康现状不容乐观。

https://doi.org/10.35534/pc.0511140

4 研究结论

家庭成员有精神病史、本人有精神病史的学生；家庭氛围疏离、紧张比家庭氛围亲密、融洽的学生 NSSI 检出率更高。无自伤行为的学生专业认同得分更高，父母亲密度更高，网络成瘾得分更低。

高职生 NSSI 行为与家庭氛围、网络成瘾、抑郁得分存在显著正相关关系；与家庭成员精神病史、本人精神病史、专业认同、父亲亲密度、母亲亲密度均存在显著负相关关系。

家庭成员有精神病史、本人有精神病史、网络成瘾程度高、父亲亲密度低、母亲亲密度低、有抑郁表现是民办高职院校学生 NSSI 行为的危险因素。

5 研究存在的不足与展望

本研究仍存在一些不足之处，如取样方式采用方便取样，选取的影响因素可能涵盖面不够等问题。后续研究可以适当增加影响因素的选取，并通过多种途径，如访谈、案例研究等形式探讨影响高职生非自杀性自伤的因素。

参考文献

[1] Janis I B，Nock M K. Are self-injurersimpulsive? Resultsfrom two behavioral laboratory studies [J]. Psychiatry Res，2009，169 (3)：26l–267.
[2] 阮卓尔，管丽丽，于欣. 非自杀性自伤行为青少年患者自杀意念的相关因素 [J]. 中国心理卫生杂志，2022，36 (8).
[3] Voss C，Hoyer J，Venz J，et al. Non-suicidal self-injury and itsco-occurrence with suicidal behavior：an epidemiological-study among adolescents and young adults [J]. Acta Psychiatr Scand，2020，142 (6)：496–508.
[4] 徐慧琼，万宇辉，许韶君，等. 中学生非自杀性自伤行为与自杀意念和自杀未遂的关联 [J]. 中国心理卫生杂志，2019，33 (10)：774–778.
[5] Kiekens G，Hasking P，Boyes M，et al. The associations between non-suicidal self-injury and first onset suicidal thoughts and behaviors [J]. J AffectDisord，2018 (239)：171–179.
[6] 美国精神医学学会. 精神障碍诊断与统计手册 (第五版) [M]. 北京：北京大学出版社，2015.
[7] 付播，潘苗. 青少年非自杀性自伤行为的研究进展 [J]. 中国预防医学杂志，2022，23 (4)：310–315.
[8] 许怡彤，邓良成，叶欢，等. 民办高职院校学生心理危机成因及预警机制研究 [J]. 卫生职业教育，2022，40 (2)：139–141.
[9] Tang J，Ma Y，Lewis S P，et al. Association of internet addiction with nonsuicidal self-injury among adolescents in China [J]. JAMA Network Open，2020，3 (6)：e206863.
[10] Liu H C，Liu S I，Tjung J J，et al. Self-harm and its association with internet addiction and internet exposure to suicidal thought in adolescents [J]. J Formos Med Assoc，2017，116 (3)：153–160.
[11] Hsieh K Y，Hsiao R C，Yang Y H，et al. Predictive effects of sex，age，depression，and problematic behaviors on the incidence and remission of internet addiction in college students：a prospective study [J].

Int J Environ Res Public Health，2018，15（12）：2861.

［12］臧惠娟. 青少年亲子关系与非自杀性自伤的关系：自我同情的中介作用［D］. 山东师范大学，2022.

［13］胡蕊，彭丽莉，洪彬雪，等. 新冠疫情期间家庭环境对初中生非自杀性自伤的影响：抑郁的中介作用［J］. 四川大学学报（医学版），2023，54（2）：374-379.

［14］冯玉. 青少年自我伤害行为与个体情绪因素和家庭环境因素的关系［D］. 武汉：华中师范大学，2008.

［15］秦攀博. 大学生专业认同的特点及其相关研究［D］. 重庆：西南大学，2009.

［16］白羽，樊富珉. 大学生网络依赖及其团体干预方法［J］. 青年研究，2005（5）：42-48.

［17］Buchnan C M，Maccoby E E，Dornbush S M. Caught between parents：Adolescents' experience in divorced homes［J］. Child Development，1991（62）：1008-1029.

［18］郭念锋. 国家职业资格培训教程心理咨询师（三级）［M］. 民族出版社，2012.

［19］杨雪燕，罗丞. 国际视野中的青少年自残行为研究评述与展望［J］. 中国青年研究，2013（7）：94-100.

［20］Swannell S V，Martin G E，Page A，et al. Prevalence of nonsuicidal self-injury in nonclinical samples：Systematic review，meta-analysis and meta-regression［J］. Suicide Life Threat Behav，2014，44（3）：273-303.

［21］潘珍，毛绍菊，唐寒梅，等. 中国大学生非自杀性自伤检出率的Meta分析［J］. 中国学校卫生，2016，37（6）：878-881.

［22］黄琴琴，张连生. 大学生非自杀性自伤行为危险因素分析［J］. 中国心理卫生杂志，2016，30（8）：618-623.

［23］宋先兵，马双双，王伟，等. 医学专科学生童年期虐待经历近期生活事件与非自杀性自伤行为的关联［J］. 中国学校卫生，2018，39（2）：189-192.

［24］陈春荣，钟晓妮，邓宇. 重庆市高职院校大学生非自杀性自我伤害行为现状及影响因素分析［J］. 卫生职业教育，2021，39（16）：147-148.

https://doi.org/10.35534/pc.0511140

A Study on the Current Situation and Influencing Factors of Non-suicidal Self-injury Behavior among Students in Private Vocational Colleges

Huang Mengying

Zhejiang Changzheng Vocational & Technical College, Hangzhou

Abstract: Objective: Discuss the situation of non-suicidal self-injury (NSSI) and its influencing factors of private higher vocational college, and provide reference for mental health education of private higher vocational colleges. Methods: 1055 students from a private higher vocational college in Zhejiang Province were investigated by using so jump online questionnaires. Binary Logistic regression analysis model was used to analyze the risk factors of NSSI behavior in private vocational college students. Results: The detection rate of NSSI behavior in private higher vocational colleges was 30.24% (319/1055). Univariate analysis showed that students with family members or personal history of mental illness had a higher incidence of NSSI. There are significant differences in NSSI behavior among students with intimate and harmonious family atmosphere, intimate and alienated, intimate and tense, harmonious and alienated, harmonious and tense students. Binary Logistic regression analysis showed that family members with a history of mental illness, personal history of mental illness, high degree of Internet addiction, low paternal intimacy, low maternal intimacy, and depression were risk factors for NSSI. Conclusion: Family members with a history of mental illness, a personal history of mental illness, a high degree of Internet addiction, low paternal intimacy, low maternal intimacy, and manifestations of depression are risk factors for NSSI.

Key words: Higher vocational college; Non-suicidal self-injury; Influencing factors