中国心理学前沿
2024 年 6 月第 6 卷第 6 期

自我相关信息对选择性注意的影响：基于负启动范式

江慧眸　刘明慧

哈尔滨师范大学教育科学学院，哈尔滨

摘　要 | 在避免刺激熟悉性和任务相关性的前提下，考察自我相关信息对选择性注意的影响，并探究刺激熟悉性如何影响个体的反应选择。引入负启动范式，讨论自我相关信息在三种不同选择性注意条件下的加工特点，进而揭示其对选择性注意的具体作用机制。结果表明：在不考虑任务相关性对实验的影响时：（1）当自我相关信息仅作为目标项呈现时，会促进个体的选择性注意；（2）当自我相关信息仅作为干扰项呈现时，会阻碍个体的选择性注意；（3）当自我相关信息涉及选择性注意的注意状态转换时，不利于个体将注意力从自我相关刺激转移至其他非自我相关刺激。

关键词 | 自我相关信息；选择性注意；负启动范式

1　引言

自我相关信息影响选择性注意。研究表明，当自我相关信息作为目标项，会促进被试的选择性注意，有利于被试完成实验任务；而当自我相关信息作为分心物，其强注意捕获性是否会对目标任务造成更大干扰这一问题，却存在诸多争议[1, 2]。

有证据显示，当自我相关信息作为任务目标时，个体在注意定向网络上存在加工效率优势；当自我相关信息与任务无关时，在注意的警觉、定向和执行控制网络中均未表现出加工效率优势，该结果说明了自我相关信息的注意优势发生在注意定向网络上，且受任务优先性影响[3, 4]。因此，如何在不涉及任务相关性的前提下，研究自我相关信息作为分心物如何影响选择性注意，仍需进行深入的思考。

负启动范式为该问题的解决提供了新的思路[5]，负启动效应可以反映个体在与选择有关的任务中的认知优势[6]。当自我在负启动任务中作为启动刺激目标项和探测刺激目标项时，自我相关信息与判

通讯作者：刘明慧，哈尔滨师范大学教育科学学院讲师，研究方向：社会认知。
文章引用：江慧眸，刘明慧．自我相关信息对选择性注意的影响：基于负启动范式［J］．中国心理学前沿，2024，6（6）：1067–1078.
https://doi.org/10.35534/pc.0606120

断任务相关；而当自我作为探测刺激干扰项时，自我相关信息只出现在探测阶段的干扰项中，因此自我相关信息与判断任务无关。但由于实验任务均在 Block 内进行，自我在不同的位置随机呈现，可在一定程度上避免任务优先性对实验的影响，即使在作为探测刺激干扰项条件下自我与当前判断任务无关，被试由于其他条件任务的需要，也不会将自我相关信息剔除在当前任务之外。因此，本研究可以有效解决上文所述问题；且由于各条件处于同一实验，也为考察自我相关信息作为目标项与干扰项时如何个体的选择性注意提供了同一比较标准。

但回顾负启动效应研究发现，研究者使用的刺激材料（如文字、生活具象化图形等）会使个体产生熟悉效应。对于不同个体而言，熟悉性伴随着独特的自我偏好，这种偏好会进一步影响个体的注意选择和加工过程[7, 8]。因此，为克服刺激熟悉性对实验结果可能产生的潜在影响，本研究借鉴 Sui 等人[9]的研究方法，采用自我联结学习范式，将自我相关信息与负启动范式相结合，以考察自我相关信息对选择性注意的影响。同时，通过两种实验情境的对比，以探究具象化图形的熟悉效应会如何影响个体的反应选择。

2 预实验：几何图形作为负启动范式实验材料的有效性

2.1 研究目的

考察几何图形作为实验材料时的负启动效应。

2.2 研究方法

（1）被试

来自哈尔滨师范大学的 30 名被试（男生 8 名，女生 22 名）平均年龄为 22.07 ± 0.61 岁。参与者均为自愿参加，实验结束后得到相应的报酬。

（2）实验设计

采用单因素被试内设计，自变量为启动条件（忽略重复条件、控制条件）。因变量是被试的反应时和正确率。

（3）实验材料

参考隋（Sui）等人关于自我的研究，选取六种几何图形（三角形、圆形、正方形、五边形、八边形和菱形）作为本研究的实验材料[9]。

（4）实验流程

实验采用经典负启动范式实验模式。实验时，从这六种几何图形中随机选择不同的几何图形组成启动刺激和探测刺激。启动刺激由随机选择的一个目标几何图形以及一个干扰几何图形组成。探测刺激同样由两个不同的几何图形组成，但其目标项是根据实验条件，即忽略重复条件或控制条件的设定来选择（忽略重复条件下启动刺激干扰项几何图形与探测刺激目标项的几何图形相同，控制条件则不同）；干扰项则为启动显示中未出现过的且与目标项不同的几何图形。启动刺激和探测刺激配对呈现构成一个实验试次。

指导语告知被试屏幕上会呈现两对图形刺激，分别为启动刺激和探测刺激，被试需注意红色图形并忽略绿色图形（注意颜色条件在被试间平衡），并对目标项与干扰项进行区分辨认，而后判断探测刺激中需要注意的图形并按键盘上的 b、n、m 键进行反应。按键与判断目标在被试间平衡。实验开始后，屏幕上出现一个注视点呈现 500ms，之后呈现启动刺激，启动刺激呈现时间为 100ms，100ms 空屏后，呈现探测刺激 2500ms，被试需在 2500ms 内作出相应的反应。共进行 12 个试次的练习，120 个试次的正式实验，每完成 40 个试次后，被试有一次休息时间。每个被试单独完成实验约需 8 ~ 10 分钟。练习阶段有反馈，正式实验不提供反馈信息。

2.3 结果

2.3.1 反应时

其中 1 名被试的错误率为 65%，故剔除该被试数据。因此有效被试 29 名。应用 SPSS 26.0 软件，将数据进行配对样本 t 检验。经检验，忽略重复条件下被试的反应时显著慢于控制条件下被试的反应时。

表 1 几何图形作为实验材料控制条件下和忽略重复条件下反应时配对样本 t 检验（N=29）

Table 1 Paired sample T-tests were performed when geometric shapes were used as experimental materials under controlled conditions and when responses were ignored under repeated conditions (N=29)

	M（ms）	SD	t
控制条件	665.20	109.16	−2.49*
忽略重复条件	685.13	129.86	

注：$^*p<0.05$。

2.3.2 正确率

除反应时外，本研究还对正确率结果进行了分析。经检验，忽略重复条件下被试的正确率与控制条件下被试的正确率并不存在显著差异。

表 2 几何图形作为实验材料控制条件下和忽略重复条件下正确率配对样本 t 检验（N=29）

Table 2 The correct rate of paired sample T-test under the control condition and ignoring the repetition condition of geometric figure as experimental material (N=29)

	M（%）	SD	t
控制条件	0.936	0.117	−1.161
忽略重复条件	0.942	0.113	

2.4 预实验讨论

实验结果表明以抽象几何图形作为实验材料进行负启动范式任务时，存在负启动效应，且更多地表

https://doi.org/10.35534/pc.0606120

现在反应时上的差异。

3　实验一：自我相关信息对负启动效应的影响

3.1　研究目的

在避免刺激熟悉性和任务相关性的前提下，考察自我相关信息对选择性注意的影响。

3.2　研究方法

（1）被试

来自哈尔滨师范大学的 30 名被试（男生 11 名，女生 19 名）平均年龄为 22.03 ± 0.54 岁。参与者均为自愿参加，实验结束后得到相应的报酬。

（2）实验设计

实验采用 2×3 两因素被试内设计。自变量 1：联结（自我、生人）；自变量 2：联结属性在负启动任务呈现过程中的所在位置（启动刺激目标项组、探测刺激目标项组、探测刺激干扰项组）（后称为呈现位置）。因在负启动任务中，启动刺激干扰项和探测刺激目标项为同一刺激，故不做额外设置。因变量是被试的反应时和正确率。

（3）实验材料

实验分为两个部分：联结学习任务和图形判断任务。实验材料同预实验。

实验中，将带有社会信息的联结标签随机赋予六种几何图形中的任意两种，即这两种图形分别代表自己和生人；同时，为避免不同的联结信息彼此影响，故将余下四种图形作为无社会信息联结意义的中性图形，以防止代表不同联结的图形出现在同一次的探测刺激中。

（4）实验流程

被试首先进行自我联结学习任务，指导语告知被试想象某些图形代表自己或生人，标签与形状的匹配在被试间进行平衡，然后进行图形—标签匹配。开始实验后，屏幕上将出现一个 500ms 的注视点，之后屏幕上方呈现三个白色几何图形，下方呈现“你”或“生人”标签，标签类别是随机出现的。被试任务是判断哪个图形（左边，中间，右边）与标签匹配，并按对应选项位置的反应键（键盘上的 b，n，m 三个按键）。刺激呈现 1000ms，随后呈现 2000ms 的反应窗口，待被试反应后呈现反馈信息 500ms，6 次练习后，被试开始正式实验，每个实验条件分别连续 6 次正确反应后联结学习任务程序自动结束[10]。

之后进行图形判断任务，在这个任务中，没有标签，只有图形。指导语告知被试屏幕上会呈现两对图片刺激，分别为启动刺激和探测刺激，被试需注意红色图形并忽略绿色图形（注意颜色条件在被试间平衡），并对目标与干扰项进行区分辨认，而后判断探测刺激中需要注意的图形所代表的含义，并按键盘上的 b、n、m 键进行反应。按键与判断目标在被试间平衡。实验开始后，屏幕上出现一个注视点呈现 500ms，之后呈现启动刺激，启动刺激呈现时间为 100ms，100ms 空屏后，呈现探测刺激 2500ms，被试需在 2500ms 内作出相应的反应。共进行 12 个试次的练习，240 个试次的正式实验，练习阶段有反馈，正式实验不提供反馈信息，被试完成此任务大约需要 15min。

3.3 结果

对被试的反应时进行了 2（联结：自我、他人）× 3（呈现位置：启动刺激目标项、探测刺激目标项、探测刺激干扰项）的重复测量方差分析。如表 3 所示，联结主效应显著，F（1，29）=8.401，p=0.007，被试在自我联结条件下反应时显著快于生人联结条件下反应时；呈现位置主效应显著，F（3，87）=7.601，p=0.000，探测刺激干扰项显著慢于其他呈现位置条件，其余呈现位置无显著差异；联结与呈现位置之间交互作用显著，F（3，87）=5.551，p=0.002。对联结和呈现位置的交互作用进行简单效应分析后，结果如图 1 所示，在自我联结条件下，探测刺激干扰项组显著慢于其他呈现位置条件（p<0.05；p<0.01），其余呈现位置无显著差异（p>0.05）；他人联结条件均无显著差异（p>0.05）。

表 3　联结和呈现位置反应时两因素重复测量方差分析

Table 3　A two-factor repeated measure of ANOVA was performed when the position response was linked and presented

变异来源	SS	MS	df	F	p	η^2
联结	46446.770	46446.770	1，29	8.401	0.007	0.225
呈现位置	155862.843	51954.281	3，87	7.792	0.000	0.212
联结 * 呈现位置	92748.748	30916.249	3，87	5.551	0.002	0.161

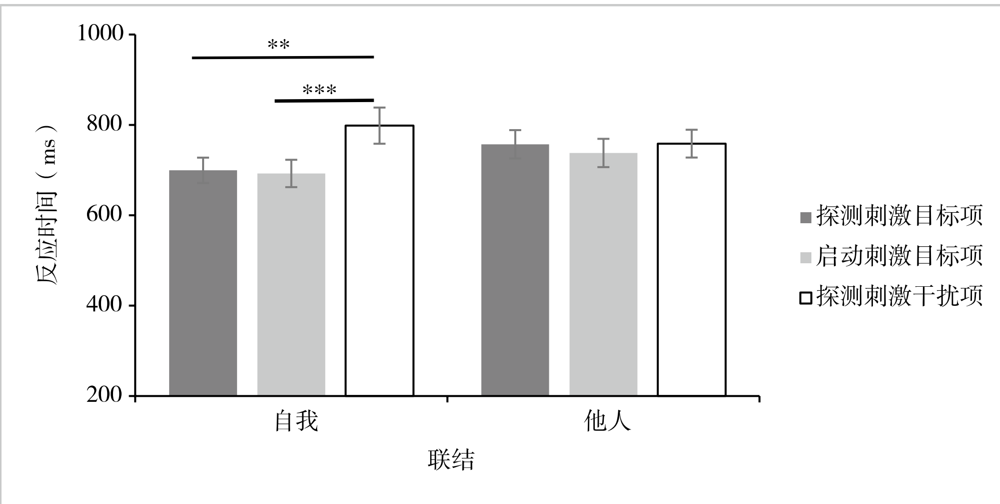

图 1　预实验结果图

Figure 1　Figure of preliminary experimental results

对正确率进行 2（联结：自我、他人）× 3（呈现位置：启动刺激目标项、探测刺激目标项、探测刺激干扰项）的重复测量方差分析，结果如表 4 所示，联结主效应不显著，F（1，29）=0.095，p=0.760；呈现位置主效应不显著，F（2，58）=0.772，p=0.490；联结与呈现位置之间不存在交互作用，F（2，58）=1.462，p=0.240。

https://doi.org/10.35534/pc.0606120

表 4　联结和呈现位置正确率两因素重复测量方差分析

Table 4　The two factors of association and present position accuracy were analyzed by repeated measures of variance

变异来源	SS	MS	df	F	p	η^2
联结	0.001	0.001	1，29	0.095	0.760	0.003
呈现位置	0.003	0.002	2，58	0.772	0.490	0.024
联结＊呈现位置	0.006	0.002	2，58	1.462	0.240	0.048

对负启动效应量进行 2（联结：自我、他人）×3（呈现位置：启动刺激目标项、探测刺激目标项、探测刺激干扰项）的重复测量方差分析。结果如表 5 所示，联结主效应不显著，$F(1, 29)=0.220$，$p=0.643$，各联结下负启动效应无显著差异。呈现位置主效应显著，$F(2, 58)=10.330$，$p=0.000$，当作为探测目标项时负启动量显著小于作为探测干扰项时的负启动量($p=0.000$), 负启动量的差值为 –79.61*ms*；当作为启动目标项时负启动量显著小于作为探测干扰项时的负启动量（$p=0.000$），负启动量的差值为 –63.22*ms*。联结和呈现位置交互作用显著，$F(2, 58)=4.223$，$p=0.019$。对联结和呈现位置的交互作用进行简单效应分析，结果如图 2 所示，在自我联结条件下，作为探测目标时的负启动量显著小于作为探测干扰物时的负启动量（$p<0.01$），负启动量的差值为 –95.32*ms*；作为启动目标项的负启动量同样显著小于作为探测干扰物时的负启动量（$p<0.01$），并表现出正启动的趋势，负启动量的差值为 –105.79*ms*。而在他人联结条件下，各呈现位置负启动效应量均无显著差异（$p>0.05$）。

表 5　联结和呈现位置负启动量两因素重复测量方差分析

Table 5　The two factors of association and presentation position negative primes were analyzed by repeated measurements of variance

变异来源	SS	MS	df	F	p	η^2
联结	1145.867	1145.876	1，29	0.220	0.643	0.008
呈现位置	180745.193	90372.597	2，58	10.330	0.000	0.263
联结＊呈现位置	54851.577	27425.788	2，58	4.223	0.019	0.127

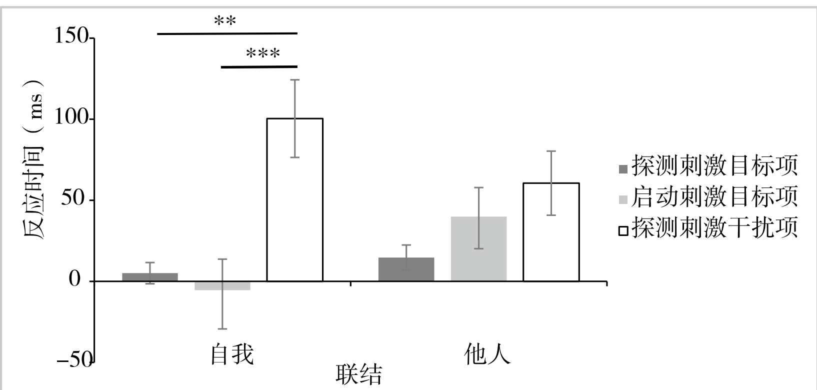

图 2　实验一结果图

Figure 2　Figure of results from experiment 1

3.4 讨论

基于反应时结果，当自我作为目标项和干扰项时，呈现出不同的反应时：即当作为目标刺激时，吸引被试的注意，表现为反应时变快；而当作为干扰刺激时，由于其分散被试注意，导致被试对目标的反应时变长。基于负启动效应结果，根据激活—抑制注意模型[11]，自我相关信息可以调控负启动效应，表现为在负启动任务中，当自我相关信息作为启动刺激目标项和探测刺激目标项时，会削弱负启动效应，甚至呈现出正启动趋势；当自我相关信息作为探测刺激干扰项时，会增强负启动效应。

4 实验二：具象化图形中自我相关信息对负启动效应的影响

4.1 研究目的

探究具象化图形的熟悉效应会如何影响个体的反应选择。

4.2 研究方法

（1）被试

来自哈尔滨师范大学的 30 名被试（男生 7 名，女生 23 名）平均年龄为 20.33 ± 1.184 岁。参与者均为自愿参加，实验结束后得到相应的报酬。

（2）实验设计

考虑到加工多个有意义的生活具象化图形存在一定难度，而任务难度会对自我联结产生影响；且结合实验一结果发现，不同联结条件下的负启动差异主要存在于呈现位置是启动刺激目标项的情境下。所以在后续实验中，选取最具代表性的实验情境进行实验。

实验采用 2 × 2 两因素被试内设计。自变量 1：联结（自我、生人）；自变量 2：启动条件（忽略重复条件、控制条件）。联结属性只存在于启动刺激目标项中。因变量是被试的反应时和正确率。

（3）实验材料

实验分为两个部分：联结学习任务和图形判断任务。实验材料参照以往负启动效应研究，采用日常生活中的事物，如“球”“书”“树”“船”“椅子”“车”等，以其特征线条作为刺激物。这些刺激物已成功应用于先前的负启动研究中[12，13]。

（4）实验流程

实验流程同实验一。

4.3 结果

其中 2 名被试正确率过低（<30%），故剔除其被试数据。因此有效被试 28 名。运用 SPSS 26.0 软件对实验数据进行分析处理。

对被试的反应时进行了 2（联结：自我、生人）× 2（启动条件：忽略重复条件、控制条件）的重复测量方差分析。结果如表 6 所示，联结主效应不显著，$F<1$；启动条件主效应显著，$F(1,27)=22.200$，$p=0.000$，被试在忽略重复条件下的反应时显著慢于控制条件下反应时，存在负启动效应；

联结与呈现位置之间交互作用不显著，$F<1$。

表 6　联结和启动条件反应时两因素重复测量方差分析

Table 6　Two-factor repeated measures of ANOVA were used when coupling and priming conditioned responses

变异来源	SS	MS	df	F	p	η^2
联结	486.014	486.014	1，27	0.124	0.728	0.005
启动条件	62883.213	62883.213	1，27	22.200	0.000	0.451
联结 * 启动条件	167.165	167.165	1，27	0.042	0.840	0.002

对正确率进行 2（联结：自我、生人）×2（启动条件：忽略重复条件、控制条件）的重复测量方差分析。结果如表 7 所示，联结主效应不显著，F（1，27）=1.033，p=0.318；启动条件主效应不显著，F（1，27）=1.051，p=0.314。联结与呈现位置之间交互作用显著，F（1，27）=4.942，p=0.035。对联结和启动条件的交互作用进行简单效应分析，结果如图 3 所示，在忽略重复启动条件下，自我正确率显著低于他人；而在控制条件下，各联结无显著差异。

表 7　联结和启动条件正确率两因素重复测量方差分析

Table 7　Two factors of coupling and start-up condition accuracy were analyzed by repeated measures of variance

变异来源	SS	MS	df	F	p	η^2
联结	0.005	0.005	1，27	1.033	0.318	0.037
启动条件	0.004	0.004	1，27	1.051	0.314	0.037
联结 * 启动条件	0.020	0.020	1，27	4.942	0.035	0.155

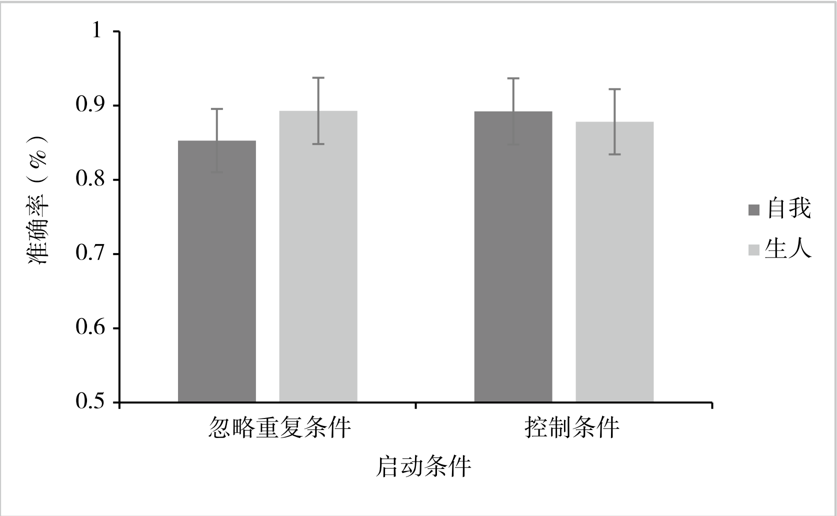

图 3　实验二结果图

Figure 3　Figure of results from experiment 2

为探究两种不同实验材料下负启动效应是否存在差异，又将本结果与实验一结果进行对比。进行 2×2 两因素混合设计方差分析。联结为组内变量；组别为组间变量，分为几何图形组和生活具象化图形组。结果如表 8 所示，组内差异不显著，F（1，56）=2.065，p=0.156；组间差异不显著，F（1，56）=2.280，p=0.137，交互作用不显著，F（1，56）=3.184，p=0.080。

表 8　联结和组别负启动效应量两因素混合设计方差分析

Table 8　Association and group negative priming effect size two-factor mixed design analysis of variance

变异来源	SS	MS	df	F	p	η^2
联结	11851.418	11851.418	1，56	2.065	0.156	0.036
组别	26311.293	26311.293	1，56	2.280	0.137	0.039
联结 * 组别	18269.500	18269.500	1，56	3.184	0.080	0.054

4.4　讨论

使用具象化图形并不会造成自我相关信息对负启动效应影响的显著改变。然而，实验结果在细节上仍然呈现出一些不同。由于生活具象化图形紧密地关联着日常经验，个体可能在潜移默化中对其形成独特且具体的心理表征[14，15]，从而使得过往经验在后续的实验过程中对图形联结和选择反应造成影响[16，17]。相比于无意义的几何图形，被试将过往熟悉的有意义图形与自我相联结需要耗费更多的认知资源。当自我联结图形出现在启动刺激目标项时，由于自我相关信息的强注意捕获性[18]，在后续的探测阶段对目标图形反应时，被试需要对其进行更长时间的思考才能做出判断，存在负启动效应。同时由于实验的时间限制，迫使被试进行选择。出于速度准确性权衡，被试牺牲正确率以求做出选择，所以在忽略重复条件下被试自我联结的正确率显著小于生人联结正确率。该结果表明虽然使用生活具象化图形并不会造成自我相关信息对负启动效应影响的显著改变，但由于其特性，可能会占用被试额外的认知资源。

5　总讨论

5.1　注意条件下自我相关信息加工特点

在负启动任务中，当自我相关信息作为启动刺激目标项时，个体仅限于对启动阶段所注意的自我相关信息进行加工处理，而不涉及其他与自我相关的任务。当个体的选择性注意聚焦于自我相关信息时，会促进个体的选择性注意能力，使得个体能够迅速选定目标刺激，并更加高效地集中注意力于选定的刺激上。

5.2　抑制条件下自我相关信息加工特点

在负启动任务中，当自我相关信息作为探测刺激干扰项时，个体仅限于对探测阶段呈现的自我相关

https://doi.org/10.35534/pc.0606120

信息进行抑制，而不涉及其他与自我相关的任务。当个体的选择性注意需要抑制自我相关信息时，这种抑制过程可能会阻碍其选择性注意能力，导致个体更容易被干扰项所吸引。即使被试知道其为干扰刺激，仍然不能将其很好地抑制，以致不能迅速做出正确的选择。

5.3 先抑制后注意条件下自我相关信息加工特点

在负启动任务中，当自我相关信息作为探测刺激目标项时，个体不仅需在启动阶段对自我相关信息进行抑制，还需在后续的探测阶段中对其进行加工处理并反应。当个体的选择性注意需要在不同注意状态间转换以应对自我相关信息时，这种转换可能并不如预期般灵活。具体表现为，一旦个体的注意力被自我相关信息所吸引，其注意焦点便难以迅速而有效地转移到其他非自我相关的刺激上[19]；个体在抑制与自我相关的信息时，往往需要消耗更长的时间，而无法在短时间内迅速完成这一抑制过程。

5.4 研究方法创新及意义

为解决刺激熟悉性和任务相关性问题，本研究采用自我联结范式与负启动范式相结合的方法；并考察了具象化图形的熟悉效应会如何影响个体的反应选择。研究结果表明，虽然使用生活具象化图形并不会造成自我相关信息对负启动效应影响的显著改变，但由于其特性，可能会占用个体额外的认知资源。同时，本研究不仅巩固了自我注意网络模型的理论基础，还对其进行了进一步的探索与扩展。本研究结果揭示了自我注意网络模型在更为复杂和特定任务需求下的有效性，从而扩展了该模型在任务需求情境中的应用范围。

综上所述，本研究将几何图形作为实验材料，并结合自我联结范式与负启动范式，为深入探讨自我相关信息对选择性注意的影响提供了一个更为纯净和严谨的实验环境。在这种实验情境下，研究者可以有效地控制并忽略刺激熟悉性和任务相关性等潜在因素对实验结果产生的干扰。采用此方法，我们能够更精准地揭示自我相关信息在选择性注意过程中的作用机制，从而为进一步探讨自我相关信息如何影响选择性注意提供坚实的实证支持。

参考文献

[1] Sui J，He X，Humphreys G W．Perceptual effects of social salience：evidence from self-prioritization effects on perceptual matching [J]．Journal of experimental psychology Human perception and performance，2012（38）：1105-1117.

[2] Ten Brink A F，de Haan R，Amelink D R，et al．Visuospatial perception is not affected by self-related information [J]．Consciousness and cognition，2023（107）：103451.

[3] 高虹，李杨卓，胡蝶，等．自我信息识别优势——来自注意定向网络的证据 [J]．心理学报，2018（50）：1356-1368.

[4] Golubickis M，Macrae C N．Judging me and you：Task design modulates self-prioritization [J]．Acta psychologica，2021（218）：103350.

[5] Tipper S P，Cranston M．Selective attention and priming：inhibitory and facilitatory effects of ignored primes [J]．The Quarterly journal of experimental psychology A，Human experimental psychology，1985（37）：

591–611.

［6］Frings C，Schneider K K，Fox E．The negative priming paradigm：An update and implications for selective attention［J］．Psychonomic bulletin & review，2015（22）：1577–1597.

［7］Yang P L，Beck D M．Familiarity influences visual detection in a task that does not require explicit recognition［J］．Attention，perception & psychophysics，2023（85）：1127–1149.

［8］Jiang M，Sui J．Bicultural Minds：A Cultural Priming Approach to the Self–Bias Effect［J］．Behavioral sciences（Basel，Switzerland），2022（12）.

［9］Sui J，Ohrling E，Humphreys G W．Negative mood disrupts self– and reward–biases in perceptual matching［J］．Quarterly journal of experimental psychology，2016（69）：1438–1448.

［10］刘明慧，张明，隋洁．自我信息对知觉选择中整体优先性的调控作用［J］．心理学报，2014（46）：312–320.

［11］Neill W T，Valdes L A，Terry K M，et al．Persistence of negative priming：II．Evidence for episodic trace retrieval［J］．Journal of experimental psychology Learning，memory，and cognition，1992（18）：993–1000.

［12］Ihrke M，Behrendt J，Schrobsdorff H，et al．Response–retrieval and negative priming：Encoding– and retrieval–specific effects［J］．Experimental psychology，2017（58）：154–161.

［13］Ihrke M，Behrendt J，Schrobsdorff H，et al．Negative priming persists in the absence of response–retrieval［J］．Experimental psychology，2013（60）：12–21.

［14］B ü lthoff I，Newell F N．The role of familiarity in the recognition of static and dynamic objects［J］．Progress in brain research，2006（154）：315–325.

［15］van den Hoven E，Orth D，Zijlema A．Possessions and memories［J］．Current opinion in psychology，2021（39）：94–99.

［16］Fazio L K，Brashier N M，Payne B K，et al．Knowledge does not protect against illusory truth［J］．Journal of experimental psychology General，2015（144）：993–1002.

［17］Harada T，Li Z，Chiao J Y．Differential dorsal and ventral medial prefrontal representations of the implicit self modulated by individualism and collectivism：An fMRI study［J］．Social neuroscience，2010（5）：257–271.

［18］Bola M，Paź M，Doradzińska Ł，et al．The self–face captures attention without consciousness：Evidence from the N2pc ERP component analysis［J］．Psychophysiology，2021（58）：e13759.

［19］Golubickis M，Macrae C N．That's me in the spotlight：Self–relevance modulates attentional breadth［J］．Psychonomic bulletin & review，2021（28）：1915–1922.

https://doi.org/10.35534/pc.0606120

The Effect of Self-related Information on Selective Attention: Based on Negative Priming Paradigm

Gang Huimou Liu Minghui

School of Education Science Harbin Normal University, Harbin

Abstract: On the premise of avoiding stimulus familiarity and task relevance, we examine the influence of self-related information on selective attention, and explore how stimulus familiarity affects it Individual response selection. By introducing the negative priming paradigm, we discuss the processing characteristics of self-related information under three different selective attention conditions, and then reveal its selectivity the specific mechanism of attention. The results show that: without considering the influence of task relevance on the experiment, (1) When self-related information is presented only as the target item, it will promoting individual selective attention; (2) When self-related information is presented only as a disturbance item, it will hinder the individual's selective attention; (3) When self-related information is involved when the attention state of selective attention is switched, it is unfavorable for individuals to shift their attention from self-related stimuli to other non-self-related stimuli.

Key words: Self-related information; Selective attention; Negative priming normal form