

## 基于信息评估的高校党外知识分子识别 与培养策略研究

熊晓琳 覃琳 杜轩

三峡大学机械与动力学院, 宜昌

**摘要** | 本研究通过分析高校党外知识分子识别与培养策略, 针对现有机制缺陷提出切实可行的改进措施。研究构建的多维度评估框架, 有效提升党外知识分子识别的精确度和培养的成效。通过定量与定性相结合的研究方法, 全面评估党外知识分子在学术、技术和文化领域的贡献, 以及在职业发展上遭遇的挑战, 提出多元化评价体系建设、综合培养策略实施和资源分配优化等相关改进策略, 为推动党外知识分子全面进步、增强其在教育与社会发展中的作用提供有力支持。

**关键词** | 信息评估; 识别与培养; 高校党外知识分子

Copyright © 2024 by author (s) and SciScan Publishing Limited

This article is licensed under a [Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/).

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



### 1 引言

在全球化和知识经济的推动下, 高等教育机构面临着培养和识别党外知识分子的新挑战与机遇。2004年, 中央统战部和教育部联合发布《关于加强高校统一战线工作的意见》首次明确提出, 加强党外代表人士队伍建设, 重视优秀知识分子的培养。2012年中共中央《关于加强新形势下党外代表人士队伍建设的意见》以及2021年发布《中国共产党统一战线工作条例》均重申这一方针, 强调发现、培养和选拔党外优秀人才重要性。

党外知识分子, 作为高校人才队伍中不可或缺的一部分, 对于高校学术研究、技术创新和文化传承具有不可替代的作用。然而, 当前的人才识别与培养机

制存在明显的局限性, 包括不完善的识别机制、单一的培养模式、不均衡的资源配置, 以及固化的评价标准, 制约了党外知识分子潜力的充分发挥和职业发展的广阔空间。

本研究通过混合研究方法深入分析高校党外知识分子的识别与培养策略, 结合定量数据分析与定性案例探究, 全面评估并提升现有机制的有效性。通过问卷调查、数据库分析、深入访谈和文档研究, 揭示党外知识分子在个人成长和职业发展中的需求, 为构建综合性评估框架提供实证支持。此外, 研究关注资源配置的均衡性, 确保培养策略与人工智能和知识经济新趋势相适应, 加强其在高等教育及社会发展中的关键作用, 帮助高校优化党外知识分子的培养和管理, 满足新时代教育

基金项目: 三峡大学2023年统战理论与实践研究立项重点课题“嵌入融合与同向同行: 高校统战工作在中国式现代化进程中的反思与启示”(tzj2023006)。

通讯作者: 熊晓琳, 三峡大学机械与动力学院六级职员、党政办主任, 研究方向: 思想政治教育。

文章引用: 熊晓琳, 覃琳, 杜轩. 基于信息评估的高校党外知识分子识别与培养策略研究 [J]. 社会科学进展, 2024, 6(6): 1370-1376.

<https://doi.org/10.35534/pss.0606151>

发展需求。

## 2 高校党外知识分子的界定以及培养策略的历史演进

党外知识分子特指没有加入中国共产党的知识分子，是我国目前知识分子队伍中人数最多的群体。在高等教育体系中占据重要地位，主要由非党员教师、科研人员和其他专业技术人员组成。他们以其深厚的专业知识、丰富的学术成果和研究经验，在教学、科研创新和社会服务等领域发挥着关键作用。

20世纪80年代末至90年代初。随着中国改革开放政策的深入实施，人才多元化发展的理念开始受到重视。这一时期，高等教育机构开始尝试建立更加开放和包容的人才培养体系，通过实施多元化的招生政策和灵活的培养计划，吸引来自不同背景和拥有不同专长的人才加入高校教师队伍。

21世纪初前十年。高等教育机构开始在培养方案中加入更多关于创新能力和实践技能内容，以更好地适应社会和经济的发展需求。王英杰教授<sup>[1]</sup>强调高校应通过创新教育模式和加强实践教学，培养党外人才的创新意识和实际操作能力，提升高校人才培养的师资质量。

2010年至今。全球化和知识经济的兴起推动了数据驱动方法在党外知识分子识别与培养中的应用。高校开始利用数据分析和人工智能技术来预测人才发展趋势，开始尝试性制定精准的培养策略。

总体而言，中国高校对党外知识分子的培养策略经历了从初步探索到不断深化和发展的过程。这一演变不仅反映了中国高等教育对党外知识分子重要性认识的提升，也体现了高校人才培养策略与时代发展需求的紧密结合。

## 3 国内外高校人才识别与培养的理论与实践分析

### 3.1 国外研究分析

#### (1) 教师专业发展

研究普遍认为，持续教育和终身学习对于教师的成长至关重要。舒尔曼 (Shulman, 1987)<sup>[2]</sup>提出的教师专业知识多维度结构理论，为教师的专业发展提供了理论基础。费曼·奈瑟 (Feiman-Nemser, 2001)<sup>[3]</sup>强调制度和组织支持在教师成长中的作用。

#### (2) 教学质量提升

海蒂 (Hattie, 2009)<sup>[4]</sup>的元分析研究揭示教师反馈对学生学习成绩的显著影响，突出了教学策略与学生学习成效之间的密切联系。同时，“自我实现预言”现象也表明教师期望对学生动机和成就的重要性。

#### (3) 教师评价体系构建

斯蒂金斯 (Stiggins, 2005)<sup>[5]</sup>提出的形成性评价理

念，将评价作为教学过程的一部分，旨在促进教学和学习持续改进，为构建公正透明且能促进教师发展的评估体系提供了新思路。

### 3.2 国内研究分析

#### (1) 综合评价指标体系构建

国内学者提出基于多维度指标的教师评价体系，包括教学质量、科研成果、教师的社会服务和团队合作能力等。研究如何构建一个全面的教师评价指标体系，以更准确地识别和培养党外优秀人才。

#### (2) 数据驱动的个性化发展路径

国内学者开始探索数据驱动的个性化发展路径，以提供个性化的培养方案。研究展示如何通过数据分析来优化教师的职业发展规划。

#### (3) 教师专业成长的生态系统构建

国内学者强调构建一个支持性的成长环境，包括制度支持、资源配置和文化氛围等方面。提出生态系统理论，强调制度、资源和文化氛围重要性，认为高校应为党外知识分子创造一个支持性的成长环境。

#### (4) 国际化与跨文化交流

国内学者关注如何培养党外教师的国际化素质。研究指出，高校应加强国际合作，为党外教师提供海外研修和参与国际会议的机会，以拓宽他们的国际视野并增强跨文化交流能力。综合国内外研究，虽然存在理论框架和实践方法，但在适应中国国情的党外人才培养评价体系建立和数据驱动培养策略的有效应用上，仍面临挑战。本文旨在提出基于信息评估的策略，为中国高校党外人才的识别与培养提供新思路和解决方案，推动高校党外知识分子培养策略的创新与改革。

## 4 高校党外知识分子识别与培养的信息评估体系构建

### 4.1 评价指标建立

为确保评价指标既科学又实用，研究在制定针对高校党外教师评价体系时，特别关注该群体在教学能力、科研水平、学术贡献、创新能力和团队协作等方面的独特表现和需求。虽然这些能力在党内外教师中普遍存在，但对党外教师的评价更需突出其在非党员身份下的特殊贡献和成长潜力。<sup>[6]</sup>

通过深入分析教务系统中的教学评分、科研项目数据库中的学术成果、学生评教反馈，以及教师参与社会服务的数据，全面审视党外教师的综合表现。考虑到许多党外教师拥有海外留学经历，不仅丰富他们的教学内容，还增强其国际化视野，这一点在制定评价指标时得到了特别重视。<sup>[7]</sup>基于教育学、心理学和管理学等理论，构建了综合性多维度评价指标体系，全面评估高校党外教师的各方面能力，为高校管理层提供决策参考，如表1所示。

表 1 高校党外人才评价指标体系

Table 1 Evaluation index system for non party talents in universities

评价维度	指标内容	评价指标描述
教学能力	授课技巧	评估教师如何结合国际视野和跨文化经验进行课堂教学
		评估教师如何利用海外学习经历来丰富教学内容和提高学生的全球意识
	课程设计	评估教师设计课程时如何整合国际学术标准和最佳实践
		考察教师如何为学生提供全球视角下的课程知识体系和案例分析
学生指导	评估党外教师如何运用个人国际经验和资源网络指导学生海外学习职业发展	
教学创新	党外教师如何将国际先进的教育理念和教学模式引入课堂	
	党外教师如何通过国际合作项目和交流活动促进教学创新	
科研水平	学术论文发表	评估教师在国际权威期刊上发表论文的数量和质量
	科研项目参与	考察教师参与的科研项目数量、级别，以及在项目中的角色和贡献，重点评价其在项目中展现的独立研究能力和对项目成功的贡献
	科研成果转化	评价教师的科研成果如何转化为实际应用，评估其在专利、技术转移、地方服务等方面的贡献及其在成果转化过程中的创新性和主导作用
学术贡献	学术领域知名度	评估教师在特定学术领域的知名度和同行认可度，包括其在国际学术会议和研讨会上的发言和主持情况
	同行评议	评价教师参与的学术评审活动，如国际期刊审稿、国际学术会议评议等
	学术影响力	分析教师的学术成果对学术界和社会的广泛影响，如引用次数、学术奖项等，特别关注其在国际学术交流中的影响力
创新能力	科研思路创新	评价教师在科研工作中展现的创新思维和解决问题的新途径，与国外学者的互动交流及国际科研前瞻性
团队合作精神	协作能力	评估党外教师在团队项目中的合作态度、协作效率，以及对团队目标的贡献
	领导力	评价党外教师在团队中的领导力和组织协调能力，特别是在跨学科、跨领域项目中的领导作用和影响力
	跨学科合作	评估党外教师在跨学科项目中的合作情况、对项目成功的贡献，以及其在促进学科交叉融合和创新中的积极作用

4.2 量表设计与调查实施

为系统收集和分析关于高校党外知识分子评价指标数据，基于评价指标体系，设计李克特量表（Likert Scale）问卷。该问卷将评价体系中的每个维度细化为具体的问卷题目，并为每个题目设置五个回答选项，以便参与者根据自己的观点作出选择。在正式发布问卷前，

研究团队邀请一小组专家和学生进行预测试。为确保评价结果客观性和全面性，本次问卷分别确定高校主体的四大类群体，即专家（10人）、同行（10人）、学生（50人）和高校党外知识分子（20人），采用微信二维码作为问卷分发方式收集到系统数据，为高校党外知识分子的人才管理和教学改革提供科学的决策支持，如表2所示。

表 2 高校党外知识分子综合评价指标调查问卷表

Table 2 Questionnaire form for comprehensive evaluation indicators of non party intellectuals in colleges and universities

评价维度	问卷具体内容	非常重要	重要	一般	不重要	非常不重要
教学能力	1. 党外教师能将国际视野和跨文化经验有效融入教学					
	2. 党外教师在课程设计中有效结合国际学术标准					
	3. 党外教师在指导学生海外学习、研究方面具有优势					
	4. 党外教师积极采用国际先进教育理念和教学模式					
科研水平	5. 党外教师发表的国际期刊论文具有高学术价值					
	6. 党外教师在科研项目中展现显著的独立研究能力					
学术贡献	7. 党外教师的科研成果具有显著的社会应用效益					
	8. 党外教师在学术领域具有较高的国际知名度					
	9. 党外教师积极参与国际期刊评审和学术会议					
创新能力	10. 党外教师的学术成就在国际上有广泛影响					
	11. 党外教师在科研工作中展现创新思维					
团队合作精神	12. 党外教师能将新技术有效应用于教学和科研					
	13. 党外教师在团队项目中展现良好的协作能力					
	14. 党外教师在跨学科项目中发挥积极的领导作用					

### 4.3 数据处理与分析

研究团队向某高校四类目标群体发放问卷90份，有效回收问卷87份，回收率高达96.7%。在问卷回收

后，对数据分别进行信度和效度分析，运用层次分析法（AHP）对数据进行权重计算，通过一致性检验，根据提供权重值我们将14个评价指标分为高中低三个梯度，如图1、表3所示。

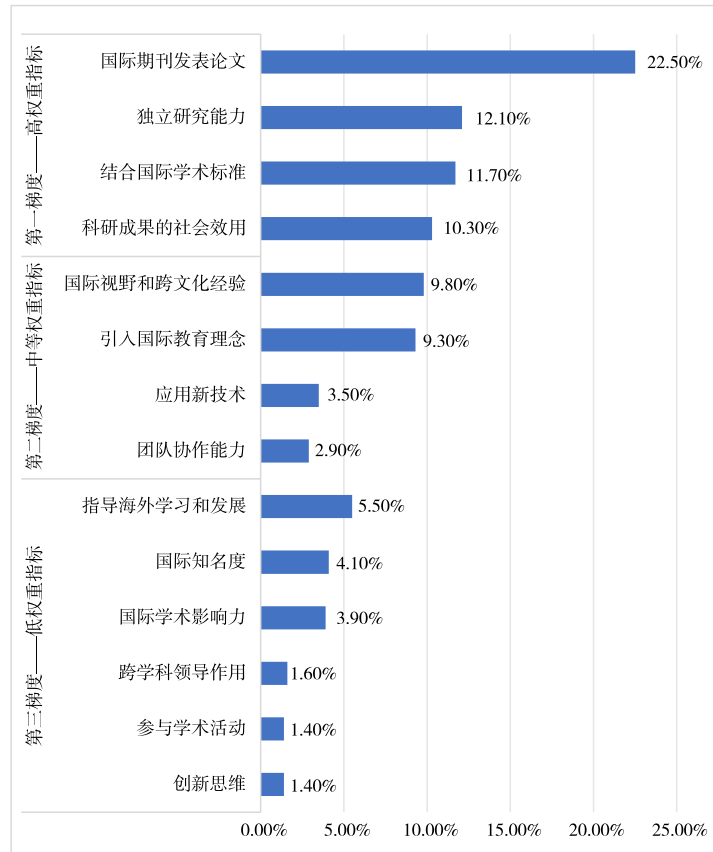


图1 高校党外知识分子关键能力评价指标权重分布图

Figure 1 Weight distribution diagram of key competency evaluation indicators for non party intellectuals in universities

第一梯度——高权重指标，即国际期刊发表论文（22.5%），结合国际学术标准（11.7%），独立研究能力（12.1%），科研成果的社会效用（10.3%）。

总体分析：第一梯度包含权重值最高的四个指标，共同强调党外教师在学术研究和科研成果方面的重要作用。特别是发表论文的能力，以超过20%的权重值位居首位，显示出学术成果的国际认可和影响力是评价党外知识分子的最重要标准。但也暴露出高校过分强调学术发表的问题。此外，科研成果的社会效用虽然受到重视，但如何确保科研成果能够有效转化为社会价值仍存在挑战。

第二梯度——中等权重指标，即国际视野和跨文化经验（9.8%），引入国际教育理念（9.3%），应用新技术（3.5%），团队协作能力（2.9%）。

总体分析：第二梯度指标权重值处于中等水平，指标涉及教学理念、技术应用和团队合作等方面，揭示了国际视野和跨文化经验在教学中的重要性，反映了对教学方法创新和科技融入教育的支持。但同时暴露出在实际教学中应用新技术和团队协作能力的不足，这表明需要进一步强化教师在这些领域的培训和发展。

第三梯度——低权重指标，即指导海外学习和发展（5.5%），国际知名度（4.1%），参与学术活动（1.4%），国际学术影响力（3.9%），创新思维（1.4%），跨学科领导作用（1.6%）。

总体分析：第三梯度指标权重相对较低，忽略对创新思维和跨学科领导能力的培养。这一发现指出评价体系需要进一步优化，以实现创新思维和跨学科领导能力关注和培养。<sup>[8]</sup>

表3 高校党外知识分子关键能力评价的AHP层次分析结果表

Table 3 AHP analytic hierarchy process results table for key ability evaluation of non party intellectuals in colleges and universities

AHP 层次分析结果				
项	特征向量	权重值 (%)	最大特征值	CI 值
1. 党外教师能够有效将国际视野和跨文化经验融入课堂教学	1.375	9.8	14.531	0.041
2. 党外教师在课程设计中能结合国际学术标准和最佳实践开展教学	1.641	11.7		
3. 党外教师在指导学生海外学习、研究和职业发展上有一定优势	0.769	5.5		
4. 党外教师在教学中能积极引入国际先进的教育理念和教学模式	1.297	9.3		
5. 党外教师在国际权威期刊上发表论文具有较高的学术价值	3.151	22.5		
6. 党外教师在科研项目中展现出较为显著的独立研究能力	1.710	12.1		
7. 党外教师科研成果在实际应用中具有显著的社会效益和成效	1.438	10.3		
8. 党外教师在归属学术领域享有较高国际知名度	0.575	4.1		
9. 党外教师参与国际学术期刊评审学术会议活动	0.197	1.4		
10. 党外教师的学术成就在国际具有广泛影响力	0.545	3.9		
11. 党外教师在科研工作中展现出显著的创新思维	0.198	1.4		
12. 党外教师能够将新技术应用于教学和科研	0.486	3.5		
13. 党外教师在团队项目中展现出的良好协作能力	0.409	2.9		
14. 党外教师在跨学科项目中发挥积极的领导作用	0.220	1.6		

### 5 基于信息评估视角下高校党外知识分子职业发展困境实证分析

通过上述分析，认识到党外知识分子的专业领域和学科背景多样性导致他们能力与需求的广泛性和变化性。特别是对党外知识分子综合素质的高标准要求，进一步增加了培养方案制定的挑战性。<sup>[9]</sup>首先，

对党外知识分子的发展需求缺乏系统性理解和深入分析，导致培养方案难以精确满足实际需求，资源配置的效率因而受限；其次，缺乏一个科学的评价体系，使高校难以准确评估培养效果，难以制定出更加精确和优化的培养政策和制度。因此，为提高培养策略的有效性，有必要对现行模式进行深入分析与改进，如图2所示。

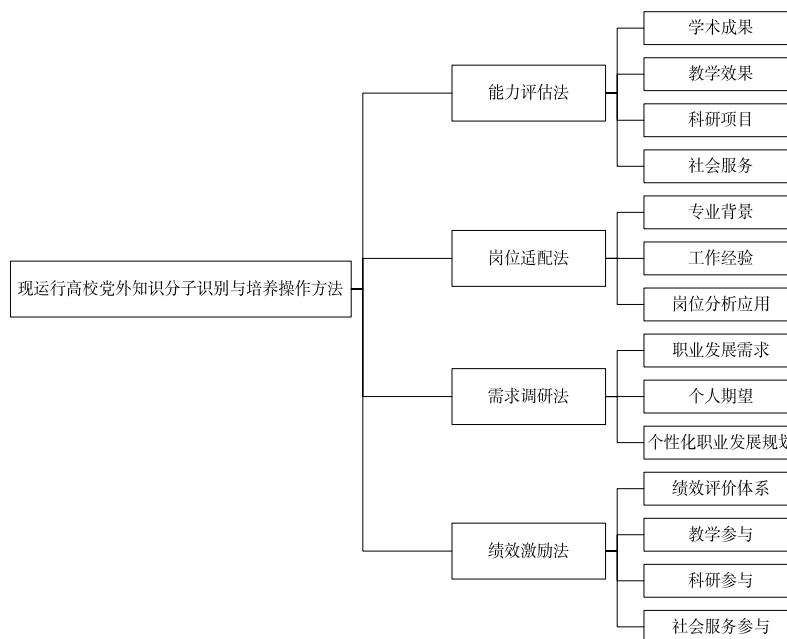


图2 现行高校党外知识分子识别与培养实操方法框架图

Figure 2 Framework diagram of practical methods for identifying and cultivating non party intellectuals in current universities



### 5.1 国际学术交流与评价体系中的挑战

根据上述数据分析,党外知识分子普遍反映缺乏足够的认可和展示自身才华的平台。具体表现在国际期刊发表论文(22.5%)、国际学术影响力(3.9%)、参与学术活动(1.4%)这三个权重指标点。

#### (1) 资源获取不均

尽管党外知识分子的国际发表能力得到认可,他们在获取研究资金、科研设施和国际合作机会上仍遭遇难题。这种资源的不均衡分配限制了他们在国际学术舞台上的表现和成果传播。

#### (2) 评价体系局限

现行学术评价体系过分侧重于量化指标,如论文数量和影响因子,而忽视了学术交流的质量和合作的深度。许多党外知识分子虽具有丰富的国际经历和广泛的学术网络,这些在评价体系中未得到充分体现,导致他们在学术界的认可度和影响力受限。

### 5.2 长期系统性培养的难题

从创新思维(1.4%)、跨学科领导作用(1.6%)、国际知名度(4.1%)这三个权重指标点可以反映出高校管理者没有充分重视党外知识分子在创新和跨学科领域领导力的培养。

#### (1) 培养机制不足

高校缺少专门针对党外知识分子的创新和跨学科领导力培养机制。现行培养计划多聚焦于传统学术研究和教学技能提升,对于激励创新思维和跨学科合作的项目投入不足,限制了党外知识分子的发展潜力。

#### (2) 支持政策不足

党外知识分子作为学术研究和教学活动的重要推动者。然而高校内部缺乏针对党外知识分子的专门发展计划和支持措施,如跨学科研究项目、创新实验室或国际合作平台等。这些支持对于激发他们的创新潜力和领导力至关重要,缺乏这些将导致他们在职业发展上缺乏明确方向和动力。

#### (3) 职业发展路径单一化

高校因侧重于学术研究和教学成就,没有为党外知识分子提供多样化的发展选择,包括那些能够促进创新和跨学科合作的机会。这种单一化的职业发展路径可能限制了党外知识分子在创新和领导力方面的成长空间。

## 6 促进高校党外知识分子识别与培养的优化与改进策略

### 6.1 建立多元化评价体系

#### (1) 构建综合性的评价体系

在传统学术成果评价基础上,将创新能力、团队协作、社会服务等多方面指标纳入新体系中,准确衡量党外知识分子的综合素质和实际贡献。通过这种方式,高校能够识别和激励那些在科研创新、学术交流和社

会贡献等方面表现突出的党外人才,同时为他们提供更广阔的发展空间和更多的发展机会。

#### (2) 建立动态评价和反馈机制

通过创建个人发展档案和利用信息化管理系统,实时更新并记录教师和研究人员的教学、科研及社会服务活动。定期进行综合评估,结合同行评审、学生反馈及社会影响等多维度指标,全面衡量党外知识分子的表现。评估结果及时反馈给个人,并通过面谈、工作坊等形式提供个性化建议,帮助他们根据反馈调整发展计划和研究方向。同时,高校根据评估结果调整人才政策和资源配置,为优秀人才提供激励和支持,为需要提升的个体提供培训和帮助。

### 6.2 培养与建设的综合策略

#### (1) 建立高校内部的人才发掘与培养体系

采用“层层推荐、公开选招、动态储备”模式,由党委组织部、统战部牵头设立专门人才工作小组,会同二级单位党组织全面梳理党外知识分子尤其是青年党外知识分子情况,确定党外代表人士、骨干队伍、后备人才三个层面的人员名单,实施“一人一策”个性化培养措施,紧抓“凤头”,重点推荐,长期培养,确保优秀人才得到精准的培养和有效的使用。

#### (2) 优化党外知识分子的选拔与任用流程

严格执行中央和省委规定,建立目标明确的党外后备人才储备机制。制定《党外后备人才队伍建设方案》,规范党外干部选拔、培养、举荐、使用的完整流程,将表现杰出的党外知识分子安置于关键岗位,鼓励他们参与学术委员会、咨询委员会等决策机构,通过“双通道”机制,为他们提供政治安排和实职安排的机会。

#### (3) 构建党外人才储备机制

有序壮大民主党派和无党派人士队伍,加强党外代表人士蓄水池建设。优化无党派人士队伍结构,注重从专业教师、归国留学人员中认定发展无党派人士,为党外代表人士队伍建设涵养水源,助力党外知识分子成长为具备专业型、管理型、政治型综合素质的“三型”人才。

### 6.3 提供均衡的资源支持

#### (1) 建立专项基金和平台

设立专门基金,用于支持党外知识分子的研究项目、学术交流和国际合作,确保他们能够获得必要资金支持,以开展创新性研究和实践活动;创建合作平台,如跨学科研究中心和国际合作基地,为党外知识分子提供先进的研究设施和交流机会,促进他们的学术成长和视野拓展。

#### (2) 优化资源分配机制

实施透明的资源分配流程,包括公开资源分配政策、流程和结果,确保申请条件、评审进度和资金分配

的透明可查。通过建立在线申请和管理系统,提高资源分配的效率和透明度。推动校内外资源共享,创建资源共享平台整合各类研究设施,通过合作协议与外部机构建立合作,扩大资源获取途径。对有杰出表现的党外知识分子,设立特别项目或基金,支持他们参与国际合作的学术交流,提升研究能力和国际视野。

## 7 结语

本研究透过精心构建的多维度评价体系,对高校党外知识分子的培养策略进行了深刻的剖析,揭示现有机制短板并提出创新改进策略。研究突出建立综合性评价体系的重要性,强调了动态评估在个性化发展中的关键作用。本研究为高校管理层和政策制定者提供了宝贵的决策参考,推动高等教育质量提高与学术研究深入发展。展望未来期待研究成果能够付诸实践,为党外知识分子的全面成长提供新动力,为高等教育的创新与进步带来积极影响。

## 参考文献

- [1] 王英杰,刘慧珍. 中国教育发展报告: 高等教育的发展,问题与对策 [M]. 北京师范大学出版社, 2005.
- [2] Shulman L S. Knowledge and teaching: Foundations of the new reform [J]. Harvard Educational Review, 1987, 57 (1): 1-22.
- [3] Feiman-Nemser S. From Preparation to Practice: Designing a Continuum to Strengthen and Sustain Teaching [J]. Teachers College Record, 2001, 103 (6): 1013-1055.
- [4] Hattie J. Visible Learning: A Synthesis of 800+ Meta-Analyses on Achievement [M]. London: Routledge, 2009.
- [5] Stiggins R. From Formative Assessment to Assessment for Learning: A Path to Success in Standards-Based Schools [J]. Phi Delta Kappan, 2005, 87 (4): 324-328.
- [6] 陈喜庆. 从周恩来同志广交深交党外朋友想到的几个问题 [J]. 中国统一战线, 2011 (12): 13-15.
- [7] 徐佩瑛. 大学治理视阈下的高校统一战线研究——以江西省高校为例 [J]. 南昌师范学院学报, 2016, 37 (5): 49-53.
- [8] 郑思同. 党外人士安排的范围和原则有哪些? [J]. 中国统一战线, 2004 (10): 36.
- [9] 蒋寒. 高校预留党外优秀人才工作的若干思考 [J]. 上海市社会主义学院学报, 2015 (4): 16-20.

# Research on Identification and Training Strategies of Non Party Intellectuals in Universities based on Information Evaluation

Xiong Xiaolin Qin Lin Du Xuan

*College of Mechanical and Power Engineering, Three Gorges University, Yichang*

**Abstract:** This study analyzes the identification and cultivation strategies of non party intellectuals in universities, and proposes practical and feasible improvement measures for the existing mechanism deficiencies. The multi-dimensional evaluation framework constructed through research effectively improves the accuracy of identifying non party intellectuals and the effectiveness of their cultivation. Through a combination of quantitative and qualitative research methods, this study comprehensively evaluates the contributions of non party intellectuals in academic, technological, and cultural fields, as well as the challenges they face in their career development. It proposes improvement strategies such as the construction of a diversified evaluation system, the implementation of comprehensive training strategies, and the optimization of resource allocation, providing strong support for promoting the comprehensive progress of non party intellectuals and enhancing their role in education and social development.

**Key words:** Information evaluation; Identification and cultivation; Non party intellectuals in universities